



Séminaire transversal « *Systèmes Alimentaires en Méditerranée- (SAM)* »

L'Entrepreneuriat agricole en Méditerranée : spécificités et enjeux

Institut Agronomique Méditerranéen de Montpellier
16 novembre 2017



Mots de bienvenue

Pascal BERGERET (Directeur IAM.M)

Paule MOUSTIER (Directrice UMR MOISA, Cirad)

Fatima EL HADAD-GAUTIER (Co Animatrice SAM, IAMM)

Foued CHERIET (Co-animateur SAM, MOISA-SupAgro)

Déroulement de la matinée

- **Prospective des systèmes alimentaires en Méditerranée : quelles implications stratégiques pour les entreprises ?**

Jean-Louis RASTOIN (Chaire UNESCO - Alimentations du Monde, Montpellier SupAgro)

- **Paysans et agriculteurs en Méditerranée : profils et trajectoires**

Omar BESSAOUD (Institut Agronomique Méditerranéen de Montpellier)

PAUSE CAFE

Après la pause café...

Les fondements de l'entrepreneuriat agricole

Karim MESSEGHEM (Université de Montpellier-Labex Entreprendre)

Les spécificités francophones de l'entrepreneuriat agricole

Vincent LAGARDE (Université de Limoges)

Entrepreneuriat et agriculture : un oxymore ?

Ludovic TEMPLE (CIRAD)

Prospective des systèmes alimentaires en Méditerranée : quelles implications stratégiques pour les entreprises ?

Jean-Louis Rastoin

Chaire UNESCO en Alimentations du monde, Montpellier SupAgro

jean-louis.rastoin@supagro.fr

<http://www.chaireunesco-adm.com/>



Organisation
des Nations Unies
pour l'éducation,
la science et la culture



Chaire UNESCO
en alimentations du monde
France



Centre international
d'études supérieures
en sciences agronomiques

Problématique

Les 5 transitions de l'alimentation de l'Homo sapiens

Maitrise du feu

Cueillette et chasse

300 000

Domestication des espèces végétales et animales

Agriculture

12 000

18 jours

Division du travail

Artisanat et commerce alimentaires

5 000

4 jours

Révolution industrielle

Agroindustrie

150

4 heures

Révolution biotechnique et numérique ?

- 50 000 100 000 150 000 200 000

Source : adapté de Malassis, 1997

Estimation en nombre d'années depuis nos jours

⇒ La même trajectoire pour toutes les régions ? (Rostow, 1960)

Société traditionnelle/pré-décollage/décollage/maturité/consommation de masse⁶

Menu

- Triple insécurité alimentaire et déficit de développement rural
- Prospective
- Implications stratégiques pour les entreprises

L'agriculture et l'alimentation dans les PSEM (2015)*

- L'agriculture fait vivre plus de **112 millions de ruraux** (36% de la population des PSEM)
- 21% de la **population active** totale (22 millions d'emplois) et 14 % du **PIB**
- Alimentation = 30% à 40% du **budget des ménages**
- **Le rôle des femmes** est primordial : 48% de l'emploi agricole, nourriture

*Algérie, Egypte, Lybie, Israël, Liban, Jordanie, Maroc, Palestine, Syrie, Tunisie, Turquie

Insécurité alimentaire et déficit de développement rural dans les PSEM

- Santé des consommateurs (déficit qualitatif => MCOA)
- Dépendance externe (facture de 75 mds \$ en 2014)
- Modèle de production agricole et agroalimentaire sous fortes contraintes et non durable

Éléments impactés par la non-durabilité des systèmes agricoles et alimentaires et par le changement climatique

- Niveau et conditions de la production agricole et alimentaire (technique/formation, statut du foncier et de l'exploitant, organisation des filières, partage de la valeur ajoutée entre acteurs)
- Ressources naturelles (terre et eau)
- Biodiversité
- Fracture spatiale et humaine
- Situation économique et sociale globale du pays

Deux « modèles » alimentaires dominants à l'échelle mondiale

- **Le système alimentaire agroindustriel** : dominant, mais contesté :
 - *Spécialisé, concentré, globalisé, financiarisé*
 - *Externalités négatives sociales, environnementales, économiques (Meadows, 1972)*
- **Les systèmes traditionnels**
= trappes de pauvreté (Bourguignon et Pereira, 2003)
- **Prospective** (méthode des scénarios) (Godet, 2007)
 - *« Fil de l'eau » : modèle agroindustriel hégémonique*
 - *« Disruptif » : changement de paradigme*
 - *« Hybride »*

Exode agricole (et rural) dans les PSEM, 2015-2035

(Hypothèse d'une division par 2 du ratio PAA/PAT)

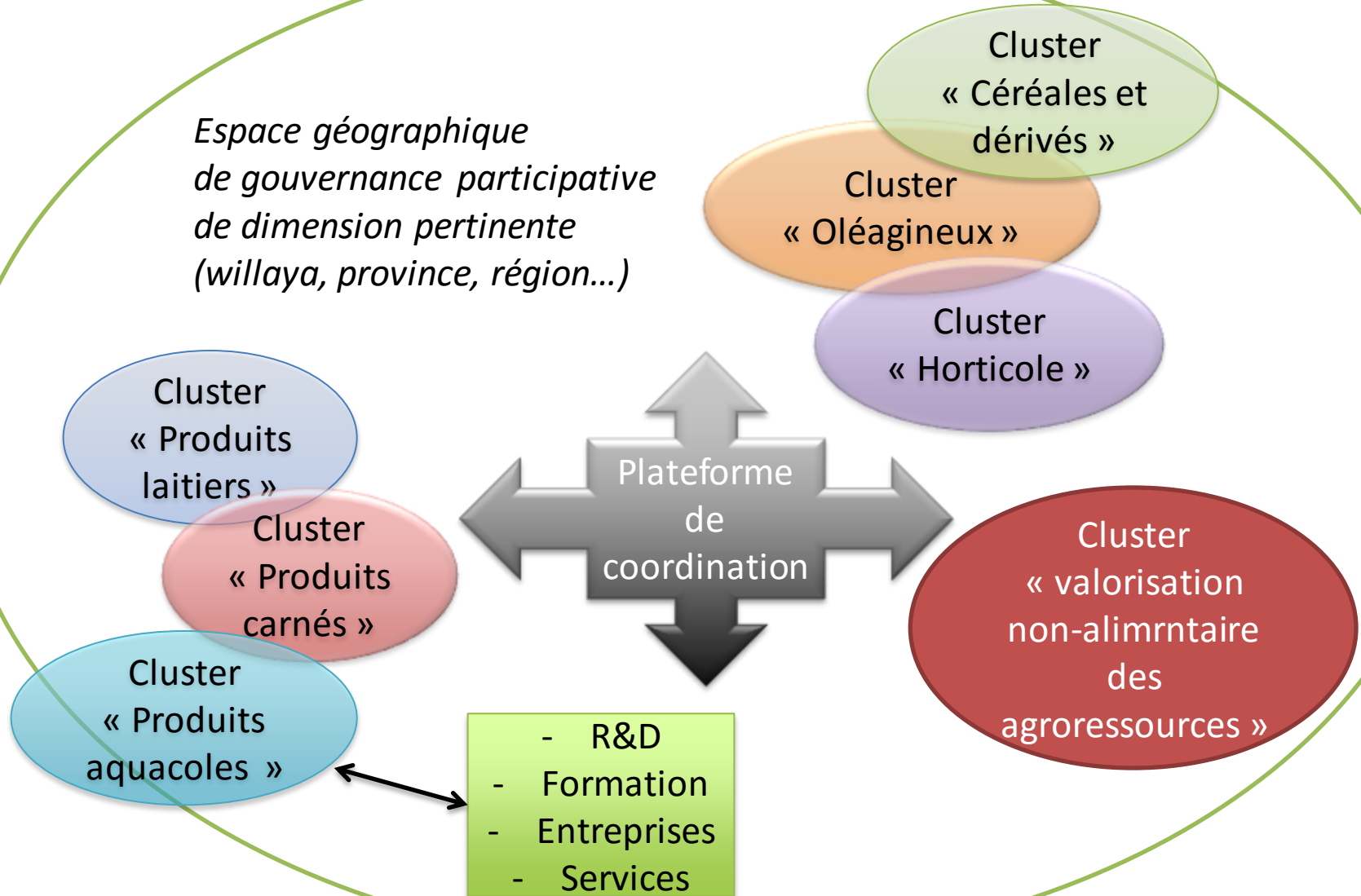
Pays et zone	2015		Variation 2015-35 (H. : %PAA/2)	
	Population active agricole (Milliers)	Part dans la population active totale	Population active agricole (Milliers)	%
Egypt, Arab Rep.	8 011	26%	-2 056	-26%
Turkey	5 978	20%	-1 369	-23%
Morocco	4 460	36%	-1 281	-29%
Algeria	1 119	9%	-262	-23%
Tunisia	615	15%	-273	-44%
PSEM	21 834	21%	-5 555	-25%
World	851 461	25%	-300 363	-35%

Changement de paradigme : Système alimentaire territorialisé - SAT

- Objectif « qualité totale » => Diète méditerranéenne
- Réseau ESS formé d'exploitations agricoles familiales, d'artisanat et de PME agroalimentaires, de services ruraux Technologies durables (bioéconomie circulaire)
- Gouvernance partenariale et participative
- *Fondements = Triple proximité :*
 - Agro-sylvo-pastorale (agroécologie)
 - Matières premières / transformation artisanale ou industrielle (filières courtes) + co-produits (produits non alimentaires, énergie, gestion des déchets)
 - Producteurs /consommateurs (souveraineté alimentaire)

Système alimentaire territorialisé « multi-clusters »

*Espace géographique
de gouvernance participative
de dimension pertinente
(willaya, province, région...)*



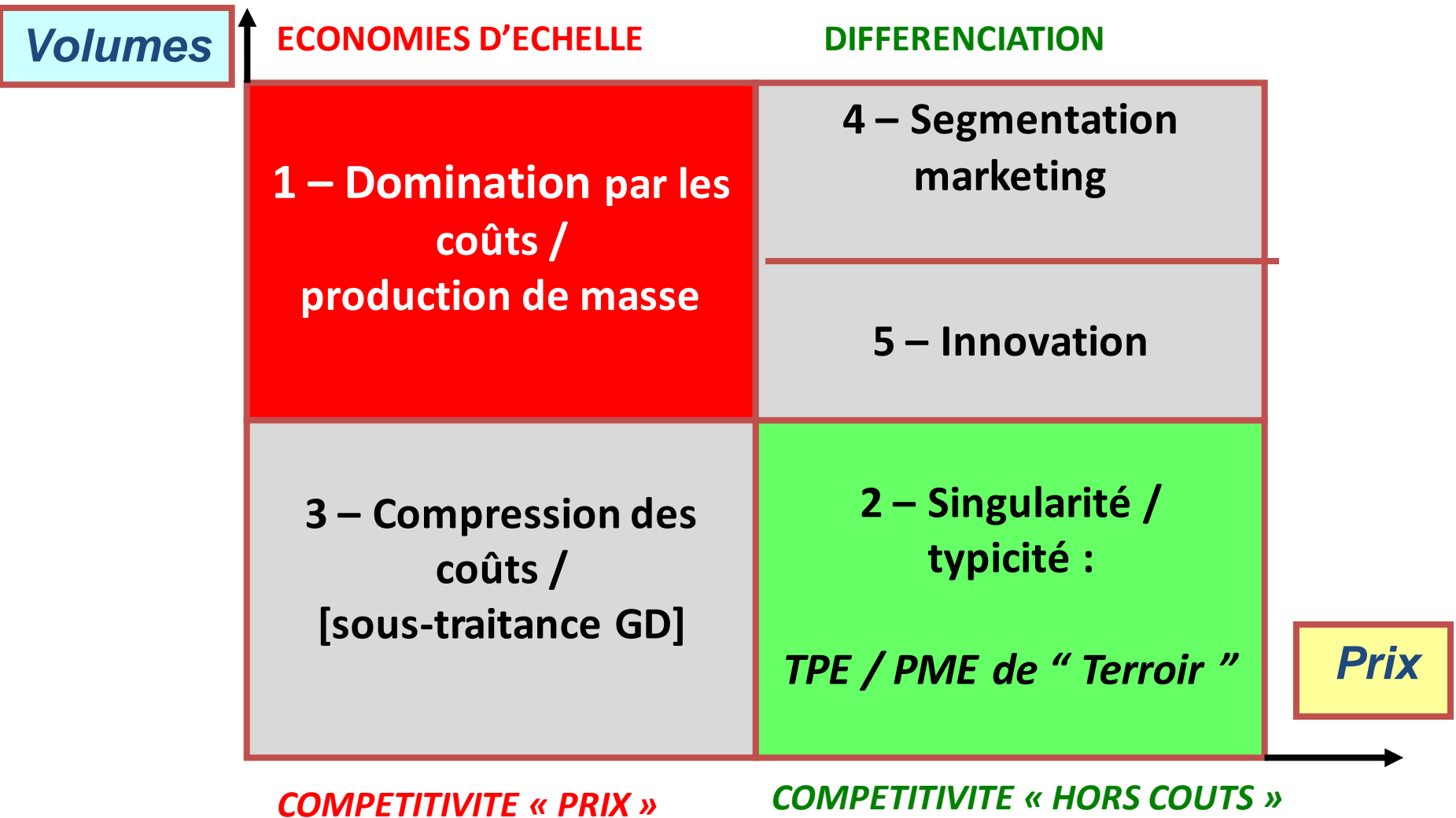
Un frémissement politique ?

Nombreux programmes de gouvernance alimentaire urbaine (USA : Philadelphia, Boston, Denver, Detroit, Portland, *Canada* : Montréal (PAM), Québec, Toronto, Vancouver, *France* : Lyon, Montpellier, Rennes, *PVD* : Dakar, Antananarivo, etc.)

Parlement français, 2015/16 : *Projet de loi sur l'ancrage territorial de l'alimentation*

Parlement du Costa Rica, 2016 : *Projet de loi « Droit à l'alimentation et sécurité alimentaire*

Stratégies génériques des entreprises agroalimentaires : 2 modèles d'affaires



Modèle économique agroindustriel

- Stratégie de domination par les coûts
(économies d'échelle = spécialisation, automatisatisation, intensification, concentration)
- Forces : volumes, qualité standard, prix, management technologique, marketing, puissance financière
- Faiblesses : banalisation du produit, marchés hyperconcurrentiels, exposition aux crises

Modèle économique « territorialisé »

- Stratégie de différenciation par les ressources :
(*Qualité spécifique : organoleptique, sanitaire, origine, authenticité, patrimoine*)
- Forces : DD, terroir (non délocalisable), circuits courts, emploi, synergie avec éco-tourisme
- Faiblesses : atomisation, sous-compétitivité économique, profil consommateur, économie informelle, fraudes

Conclusion : facteurs-clés des stratégies d'entreprises dans les systèmes alimentaires

Facteurs-clés « internes » des stratégies d'entreprises (...*et objets de recherche*)

- Complétude des ressources distinctives :
« losange qualitatif COSTE » = Culturel, Origine, Sensoriel, Technologie, Ethique
- Compétences managériales + leadership
- Mutualisation de certaines R&C, dépassement de l'individualisme
- Infrastructures : physiques, communications, services (dont dispositif institutionnel performant)

« Climat des affaires » dans les pays méditerranéens

(Evaluation comparée des réglementations nationales relatives aux entreprises commerciales)

Rang mondial	Dans 190 Économies	2017 (Score/100)	Variation 2010-2017
1	Nouvelle-Zélande	86,7	-2,0
2	Singapour	84,5	-5,2
3	Danemark	84,1	-0,0
4	Corée, République de	83,9	2,4
5	États-Unis - New York	83,7	-2,1
25	Espagne	77,0	9,2
26	Portugal	77,0	6,8
29	France	76,2	6,6
49	Italie	71,6	6,2
51	Israël	71,4	0,2
61	Grèce	68,0	6,2
62	Turquie	68,0	3,2
63	Maroc	67,9	7,5
82	Tunisie	63,8	-1,6
	Moyenne 183 pays	61,4	3,0
109	Jordanie	58,2	1,5
119	Égypte	56,1	-0,2
129	Liban	54,8	-6,2
147	Mauritanie	49,3	7,8
159	Algérie	46,7	-2,5
181	Yémen, République du	32,9	-23,8
182	Venezuela, RB	31,7	-4,4
183	Érythrée	22,5	-7,8

Source : Banque Mondiale, 2017, Doing Business, 14e édition, Washington: 60 p.

107 critères techniques

- Délai de création
- Financement
- Infrastructures
- Commerce
- Droit de propriété
- Recours juridiques
- ...

Aucun critère institutionnel

- Stabilité politique
- Corruption
- ...

4 conditions « externes » pour l'émergence de stratégies de rupture dans les SA

- » **Consommateur** : Retrouver la mémoire (par ex., diète méditerranéenne) : recherche + programme éducatif + communication soutenue
- » **Producteurs** : Mutualiser les ressources et innover pour être compétitif et durable (capitalisme congloméral => ESS)
- » **Institutionnels** : Bâtir des politiques alimentaires territoriales « décloisonnantes » et « synergétiques », coordonnées au plan national et international (instruments législatifs, juridiques et fiscaux)
- » **Tous** : le marché condition nécessaire mais non suffisante pour une ARD (éthique)

*"L'humanité doit réussir
aujourd'hui le passage du règne de
la quantité industrielle à celui de la
qualité post-industrielle."*

Daniel Cohen

Professeur à l'Ecole d'économie de Paris

Le monde est clos et le désir infini, Albin Michel, Paris,
2015

Eléments de bibliographie

- Bourguignon F. Pereira da Silva L., 2003, *The Impact of Economic Policies on Poverty and Income Distribution: Evaluation Techniques and Tools*, Oxford University Press: 446 p.
- Chaire UNESCO en alimentations du monde de Montpellier SupAgro, Resolis, Ipemed, Association des Régions de France, 2016, *Systèmes alimentaires territorialisés en Méditerranée : Initiatives pour une alimentation responsable et durable*, (#12), *Journal Résolis*, Paris : 92 p. <http://resolis.org/journal>
- CGAAER et CGDA, 2015, *Sécurité alimentaire et changement climatique en Méditerranée et Afrique de l'Ouest, Quel agenda d'action pour la COP 21 ?*, 3^e SESAME, Ministère de l'agriculture, Paris
- Georgescu-Roegen N., 1978, De la science économique à la bioéconomie, *Revue d'Economie Politique*, 88 (3), Paris : 99. 337-381
- Godet M., 2007, *Manuel de prospective stratégique*, T.1 & 2, Dunod, Paris : 293 p., 441 p.
- Kaiser M. and Lien M. E., dir., [2006], *Ethics and the politics of food*, Paperback, Wageningen Academic Publishers : 592 p.
- Le Mouel C., Schmitt B., 2017, *La dépendance alimentaire de l'Afrique du Nord et du Moyen-Orient à l'horizon 2050*, Quae, Paris : 144 p.
- Meadows Donella, Dennis Meadows, Jørgen Randers et William W. Behrens, 1972, *The Limits to Growth*, Universe Books: 203 p.
- Rastoin J.L., Gherzi G., 2010, *Le système alimentaire mondial : concepts et méthodes, analyses et dynamiques*, éd. Quae, Paris : 565
- Rastoin J.L., Bourgeois L., Cheriet F., Mohavedi N., 2012, *Pour une politique agricole et agroalimentaire euro-méditerranéenne*, Ipemed, Col. « Construire la Méditerranée », Paris: 86 p. <http://www.ipemed.coop/>
- Rostow W.W., 1960, *The Stages of Economic Growth: a non-communist manifesto*, Cambridge University Press: 272 p.



Séminaire Transversal MOISA : Systèmes Alimentaires en Méditerranée- (SAM)
L'Entrepreneuriat Agricole en Méditerranée : spécificités et enjeux

Paysans et agriculteurs en Méditerranée : profils et trajectoires

Omar BESSAOUD
CIHEAM- IAM Montpellier



IAMM- 16 Novembre 2017

PLAN

Introduction. Deux témoignages

1. Trajectoires historiques: de la transition structurelle en Méditerranée
2. Des évolutions divergentes entre le Nord et le Sud
3. La modernisation agricole dans les pays du Sud
4. Les nouvelles configurations sociales dans les campagnes méditerranéennes

Un témoignage recueilli en 2013 par Habib Tayeb

Samedi 9 mars 2013 à Testour (à peine 1h30 de trajet depuis le centre ville de Tunis).

Première personne rencontrée : une femme (Aziza)...près de cinquante ans. Des vêtements vieilliss et insuffisants pour faire face au froid glacial qui a dominé ce jour-là. Des mains et des pieds abîmés par le travail agricole et les autres activités ménagères. Un visage marqué par la misère. Elle vit avec un mari qui semble inactif... sur un hectare de terres pluviales et de mauvaise qualité et possède 2 ou 3 vaches encore plus faibles et maigres que la propriétaire. *-Si vous aviez une seule demande à exprimer ? -Qu'on nous donne l'eau. Je suis fatiguée d'aller en chercher tous les jours sur mon dos... ». Elle a demandé de l'eau, seulement de l'eau et elle l'a répété à plusieurs reprises...Des Aziza invisibles et inaudibles..., on peut en trouver des centaines de milliers dans toute la campagne Tunisienne.*

Témoignages « d'anciens jeunes » agriculteurs de l'Ouest de la France

« Fils de paysans et futurs paysans, les jeunes n'avaient guère le choix. Mais cela signifiait des conditions difficiles par rapport à « ceux de la ville »...Nous travaillions 6 jours sur 7, 12 heures par jours...Nous étions nourris et logés à la ferme familiale, mais pas rémunérés...Nous quittions l'école primaire pour travailler sur l'exploitation à 12 ou 14 ans. Les paysans étaient écrasés par la tâche et dominés par les négociants, qui venaient acheter les animaux, et par les notables propriétaires des terres...*mais nous ressentions avec de plus en plus d'acuité, le besoin de nous libérer de ce travail qui constituait l'essentiel de notre vie. Nous rêvions d'aller voir ailleurs, de sortir de notre trou* ».

In Lebot, M, Pesche D (1998). Campagnes en mouvement
Editions Charles Léopold Mayer

Quelles trajectoires de développement?

La transition structurelle. L'évolution des exploitations agricoles et de l'agriculture s'inscrit généralement dans le référentiel de la transition structurelle canonique (les étapes de la croissance économique de Rostow), qui considère comme inéluctable le déclin de la population active agricole, au profit des secteurs secondaire et tertiaire. Cet exode agricole, en libérant du foncier, facilite les gains de productivité du travail dans l'agriculture, et donc une évolution parallèle des niveaux de vie des urbains et des ruraux agricoles.

Quelles trajectoires de développement?

Les conditions actuelles de la mondialisation ne permettent pas la reproduction à l'identique de la transition structurelle des économies nationales, caractérisée par une sortie massive des actifs de l'agriculture vers le secteur industriel (Angleterre au XIX^e siècle, Europe du Sud et Amérique du Nord au XX^e siècle par exemple). L'urbanisation que connaît la région se fait donc largement avec une croissance du secteur informel urbain. Le réservoir de main d'œuvre que représentait l'agriculture dans le schéma classique de la transition structurelle est donc saturé à la fois par la faiblesse des options de sortie de l'agriculture et par la croissance démographique encore importante.

Quelles trajectoires de développement?

La mutation structurelle qui s'est produite dans les pays du Nord occidentaux était fondée sur une utilisation intensive des ressources, sur l'aptitude de ces économies à créer des emplois dans d'autres secteurs, ou encore sur la possibilité de migrations nationales ou internationales massives.

La situation est assez différente aujourd'hui dans les pays du Sud

LES TRAJECTOIRES AU NORD DE LA MEDITERRANEE

Bref rappel historique

Dans les pays du Nord de la Méditerranée, le modèle agricole dominant a été organisé autour de l'exploitation familiale, modèle sur lequel s'appuie la PAC (à 2 UTH en France), mais

Ce modèle va subir de profondes transformations sous l'effet de :

- L'augmentation de la productivité au moyen d'incitations économiques et d'une substitution croissante de capital au travail.**
- Une politique active de sélection des structures pour éliminer les exploitations agricoles les moins performantes**
- Une spécialisation des cultures et des régions agricoles**
- Une mobilisation croissante du progrès agronomique et des innovations scientifiques et techniques**

Les résultats de la PAC

Les résultats sont suffisamment connus: triomphe d'un modèle productiviste qui assure sécurité alimentaire et progrès agricole continue mais...

▶ au prix de la diminution des petites exploitations agricoles au profit des moyennes et grandes exploitations et de la disparition des sociétés paysannes (« *La fin des paysans* » de Mendras)

▶ d'une dégradation de l'environnement : pollution des sols et des nappes phréatiques, enrichissement, dégradation des ressources naturelles et des paysages, dévitalisation de territoires ruraux.

▶ Les risques sanitaires (crise qui culmine avec l'ESB fin des années 1990)

Le nombre d'actifs agricoles en baisse

**Le nombre d'agriculteurs n'a cessé de baisser dans les pays du Nord
Entre 1987 et 1997, les emplois agricoles ont été réduit d'un tiers
dans des pays comme la France, l'Espagne ou le Portugal .**

**La part de la population des actifs agricoles est passée en Espagne
de 30% en 1970 à un peu plus de 4% en 2016,**

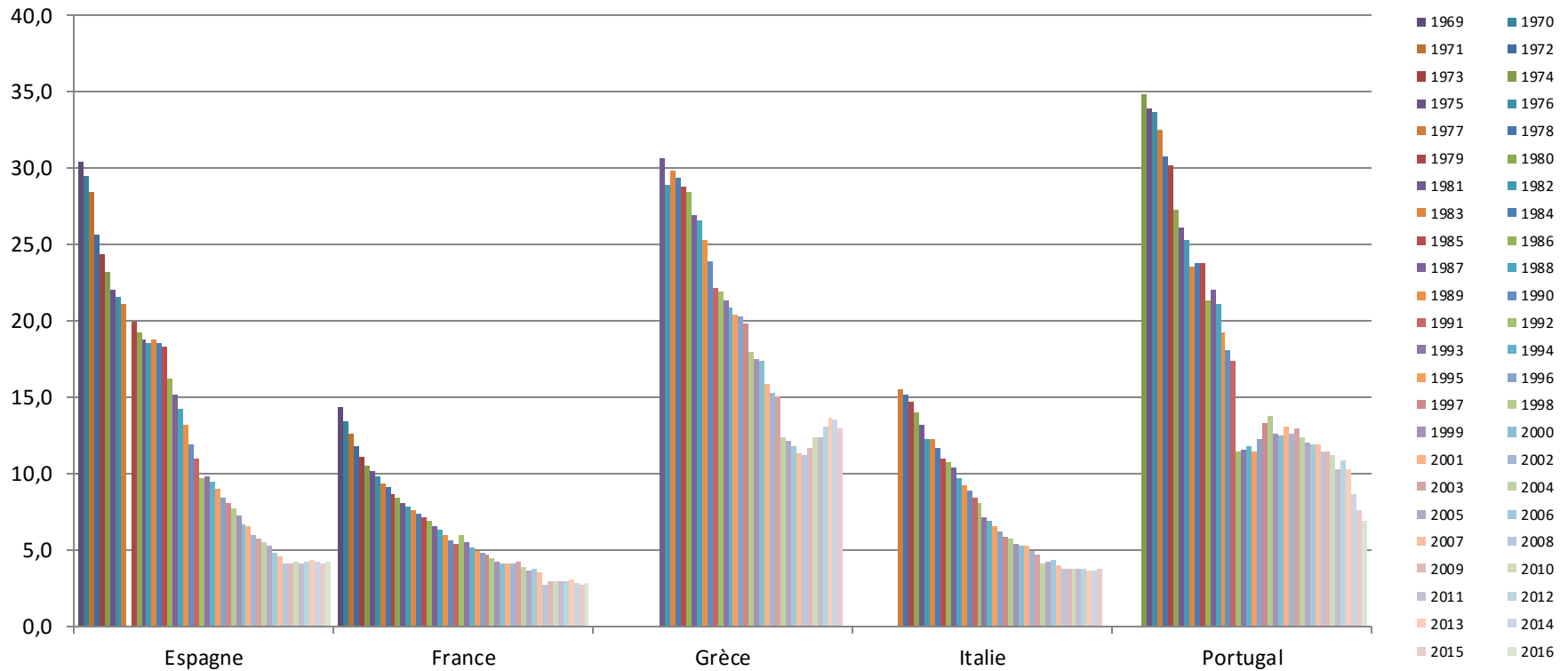
Celle de la France de 14% à 2,8%,

du Portugal de plus du tiers à moins de 7%,

de la Grèce de plus de 30% à moins de 13%

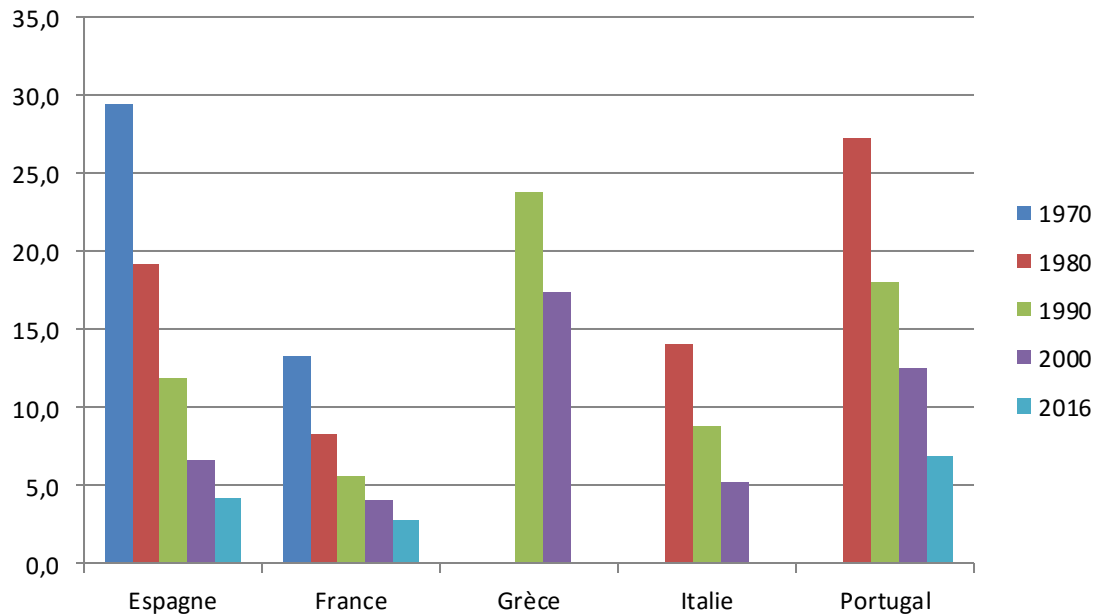
et de l'Italie de plus de 15% à moins de 4%.

Evolution de la part d'emplois dans l'agriculture (% du total des emplois) entre 1969 et 2016



Evolution de la part d'emplois dans l'agriculture (% du total des emplois) entre 1969 et 2016

	1970	1980	1990	2000	2016
Espagne	29,5	19,3	11,9	6,7	4,2
France	13,4	8,4	5,6	4,1	2,8
Grèce			23,9	17,4	
Italie		14,0	8,8	5,2	
Portugal		27,3	18,0	12,5	6,9

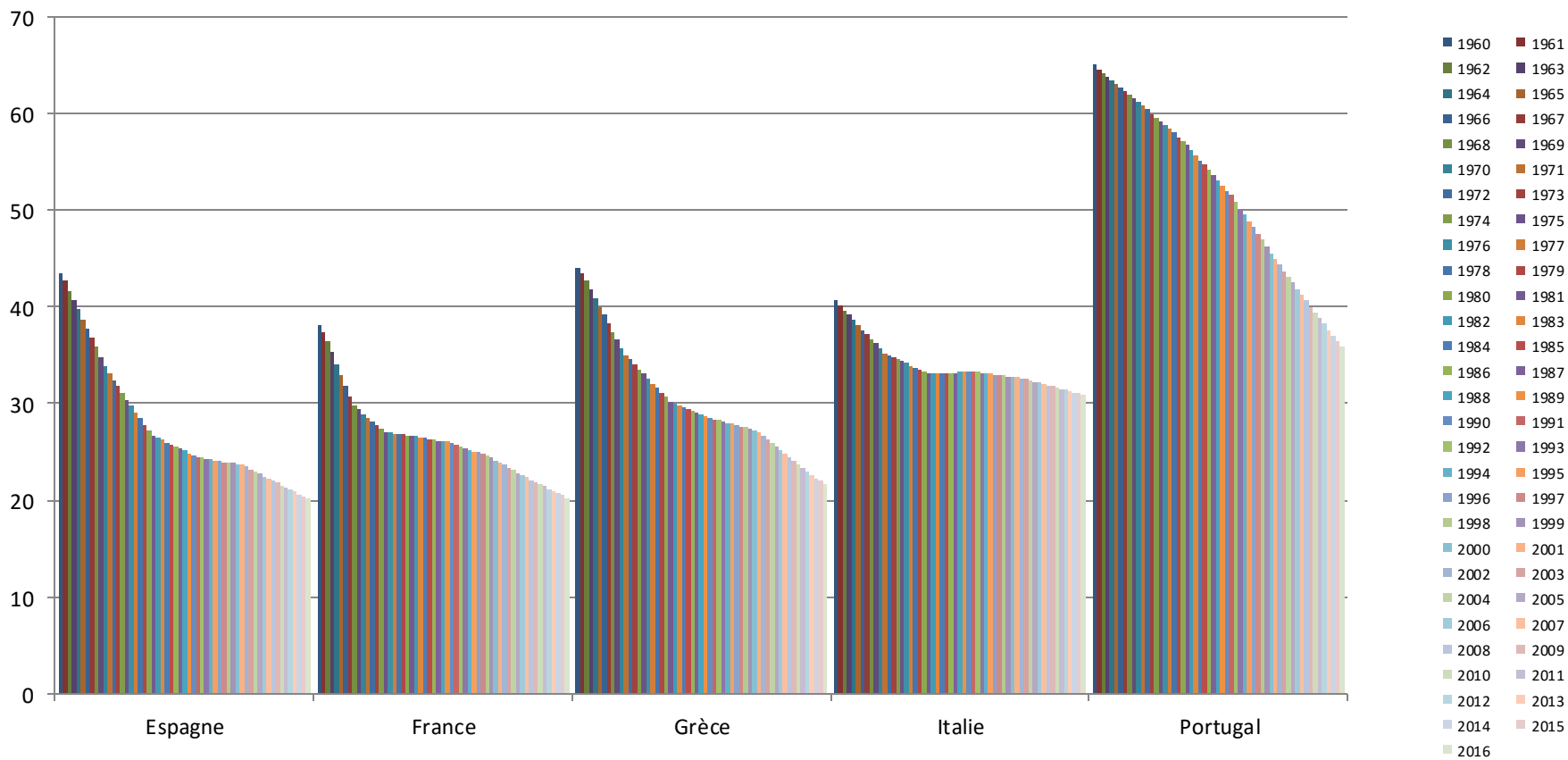


Un processus d'urbanisation en progression Nord de la Méditerranée

La part de la population rurale dans la population totale a partout diminuée

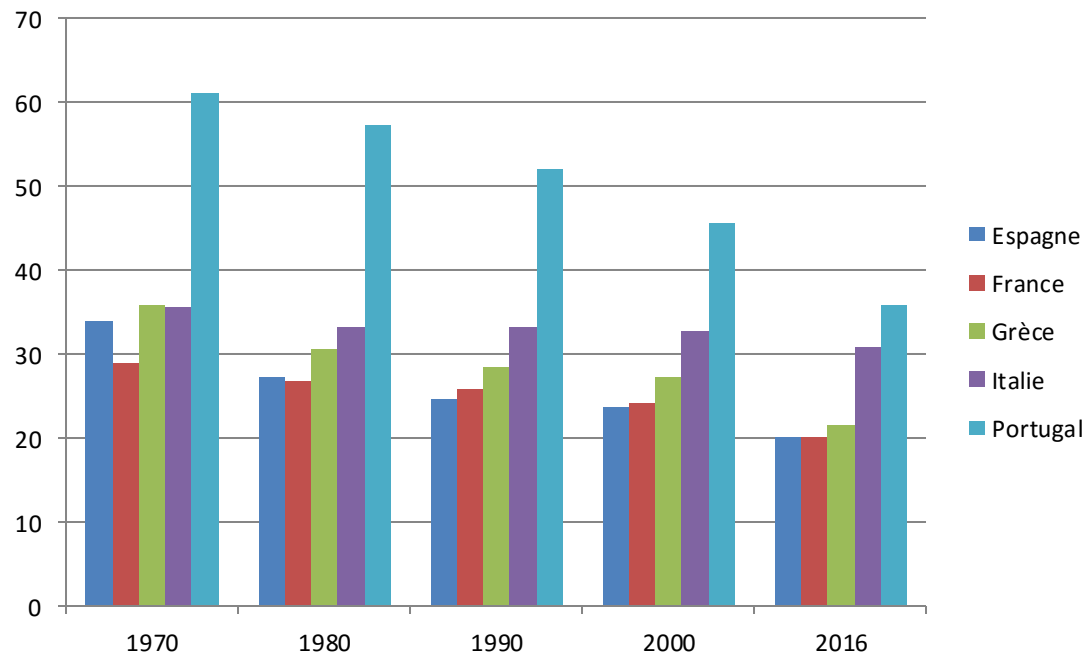
- Elle a diminué de moitié en Espagne sur la période 1961 à 2016 en passant de plus de 42% à 20%,
- de 30% à 20% en France,
- de 44% à 21% en Grèce,
- de plus de 40% à 30% en Italie
- et de plus de 64% à 36% au Portugal

Evolution de la part de la population rurale (% de la pop totale) entre 1960 et 2015



Evolution de la part de la population rurale (% de la pop totale) entre 1970 et 2016

	1970	1980	1990	2000	2016
Espagne	34,0	27,2	24,6	23,7	20,2
France	28,9	26,7	25,9	24,1	20,3
Grèce	35,8	30,7	28,5	27,3	21,7
Italie	35,7	33,4	33,3	32,8	30,9
Portugal	61,2	57,2	52,1	45,6	36,0



Une baisse du nombre d'exploitations agricoles dans le Nord de la Méditerranée

Le nombre d'exploitations agricoles a également brutalement baissé

En Italie: de 2,9 M en 1966-67 à un peu plus de 1 M en 2013

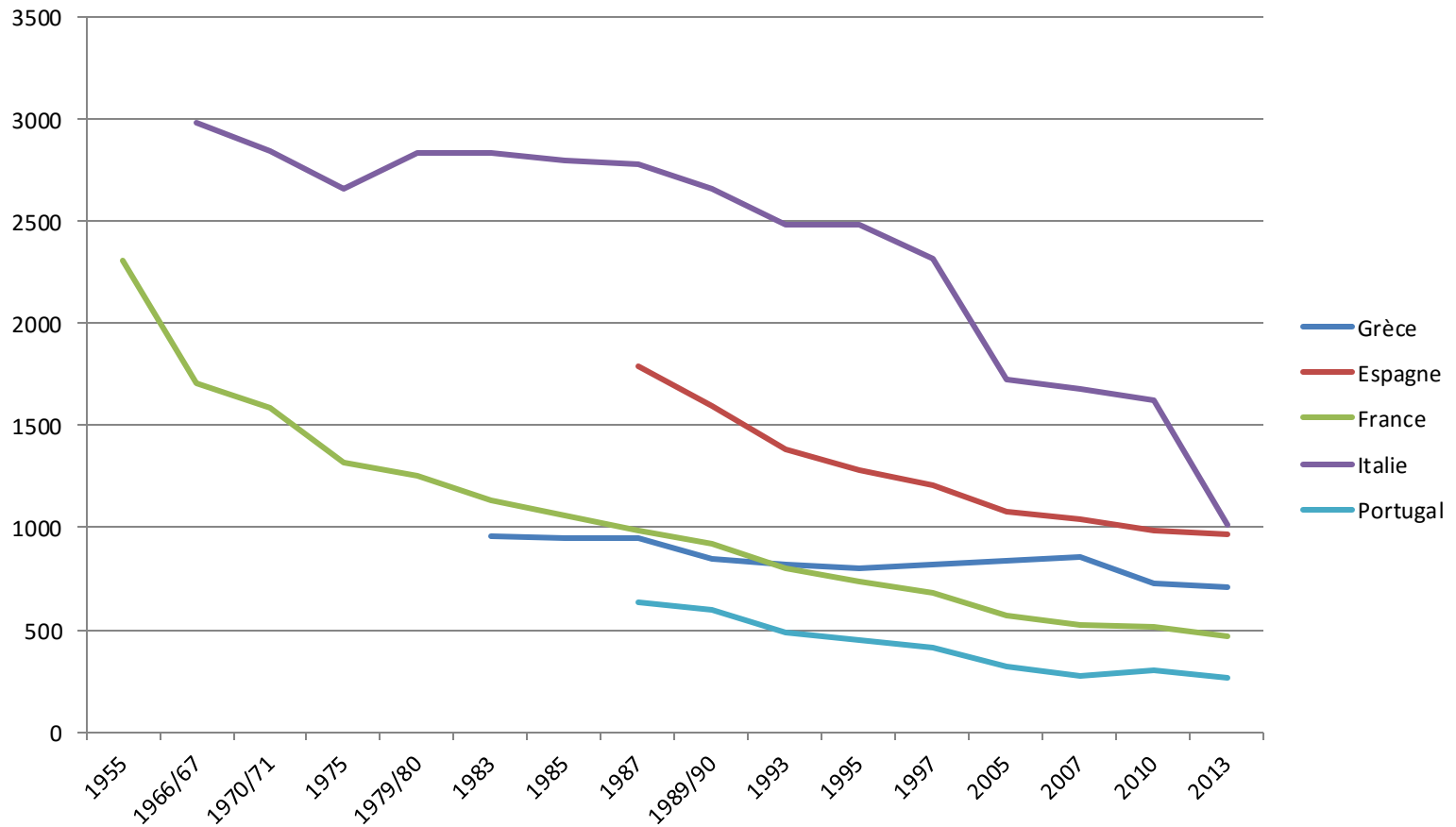
En Espagne: de 1,7 M en 1987 à 1 M en 2103

En France: de 1,3M en 1975 à 472 000 en 2013

En Grèce: 958 000 en 1983 à 709 000 en 2013

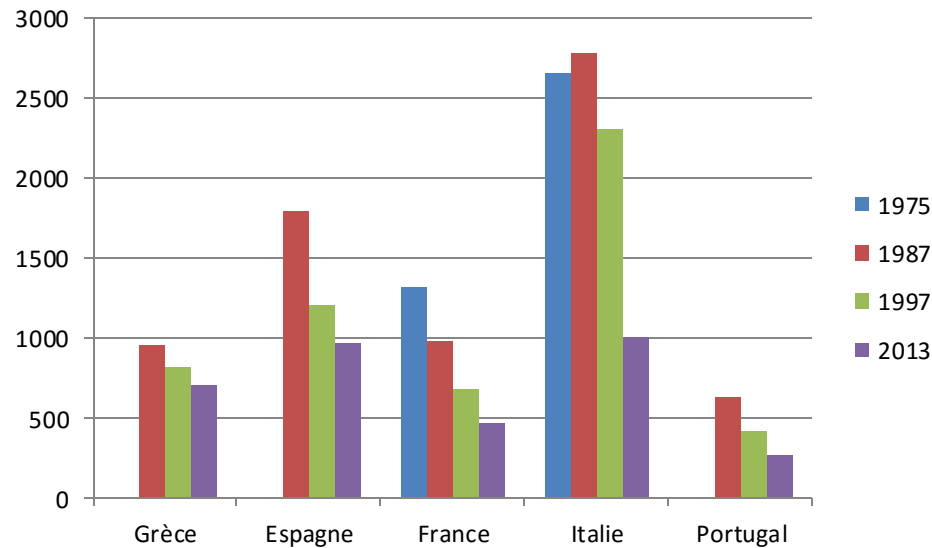
Au Portugal: 635 000 en 1987 à 264 000 en 2013

Evolution du nombre d'exploitations agricoles entre 1955 et 2013



Evolution du nombre d'exploitations agricoles entre 1955 et 2013

	1975	1987	1997	2013
Grèce		953,3	821,4	709,5
Espagne		1791,7	1208,3	965
France	1315,1	981,8	679,8	472,21
Italie	2664,2	2784,1	2315,2	1010,33
Portugal		635,5	416,7	264,42



Hausse des tailles d'exploitation et concentration foncière dans le Nord de la Méditerranée

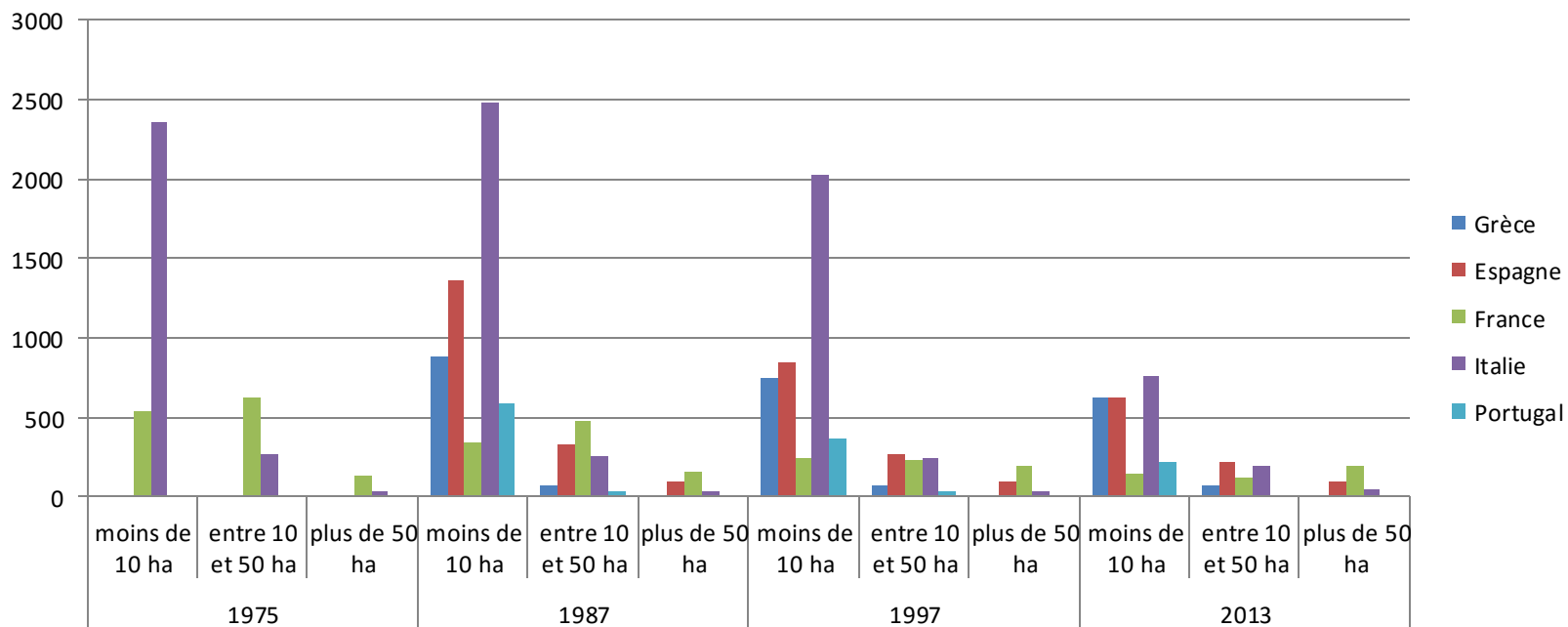
La taille des exploitations a évolué dans le sens de la hausse des tailles par exploitation

- **La France comptait plus de 545 000 de moins de 10 ha en 1975. Elle n'en compte plus que 148 900 en 2013,**
- **baisse de moitié en Espagne entre 1987 et 2013,**
- **chute drastique en Italie sur la période 1975-2013 (de 2,3 M à 764 700),**
- **et au Portugal de 587 700 en 1987 à 221 620 en 2013;**

Partout les exploitations de plus de 50 ha augmentent

Evolution du nombre d'exploitations agricoles selon la taille entre 1975 et 2013 (milliers exploitations)

	1975			1987			1997			2013		
	moins de 10 ha	entre 10 et 50 ha	plus de 50 ha	moins de 10 ha	entre 10 et 50 ha	plus de 50 ha	moins de 10 ha	entre 10 et 50 ha	plus de 50 ha	moins de 10 ha	entre 10 et 50 ha	plus de 50 ha
Grèce				878,5	71	3,8	742,8	75,4	3,2	624,96	71,76	6,88
Espagne				1364,9	334,1	92,7	844,9	264,6	98,8	626,63	215,9	101,78
France	545	631,4	138,9	343,2	473,9	164,7	244,2	233,9	201,7	148,96	123,82	190,93
Italie	2360,9	265,8	37,5	2483,2	263	38	2026,8	246,9	41,5	764,74	199,41	45,28
Portugal				587,7	40,4	7,4	365,8	41,4	9,6	221,62	3,126	10,7



LES TRAJECTOIRES AU SUD DE LA MEDITERRANEE

Une révolution démographique dans les pays du Sud

	1820	1913	1950	2001	2010
Egypte	4,1	12,1	21,2	71,9	80,0
Maroc	2,7	5,1	9,3	30,6	35,0
Algérie	2,7	5,9	8,8	31,7	36,0
Tunisie	0,8	1,8	3,5	9,7	11,4
Total	10,3	24,9	42,8	143,9	162,4

Source : OCDE-Statistiques historiques (2004)- Annuaire nationaux (2010)

En un siècle, la population des pays d'Afrique du Nord a été multiplié par 6, 5

La pression démographique a rompu les équilibres population – milieu naturel

26,5 millions d'ha de SAU pour une population totale de plus de 160 millions d'habts (0,16 ha/habt)-

La démographie : une transition en cours

Taux de croissance : 2,0 % en Algérie, 1,4 % au Maroc, 1,2 % en Tunisie, 1,8 % en Egypte

L'exode rural n'absorbe pas le croît naturel de la population rurale- : plus de 70 millions de ruraux pour les quatre pays d'Afrique du Nord

la population est jeune (70% a moins de 30 ans) qui accroît les tensions sur le marché du travail

- **la population active agricole augmente (plus de 50 000 postes de travail/an à créer au Maroc, 30 000 en Algérie pour contenir le chômage)**

Le secteur agricole reste le secteur dominant et structurant dans les espaces ruraux

L'agriculture contribue :

- PIB (16 % au Maroc, 13 % en Tunisie, 10 % en Algérie sur la période 1990-2005)**
- Emploi : + 40 % de la population active au Maroc, le 1/5 en Tunisie en Algérie**
- Dans les exportations totales: plus de 40% en Egypte, 20 % en Tunisie, plus de 10 % au Maroc**

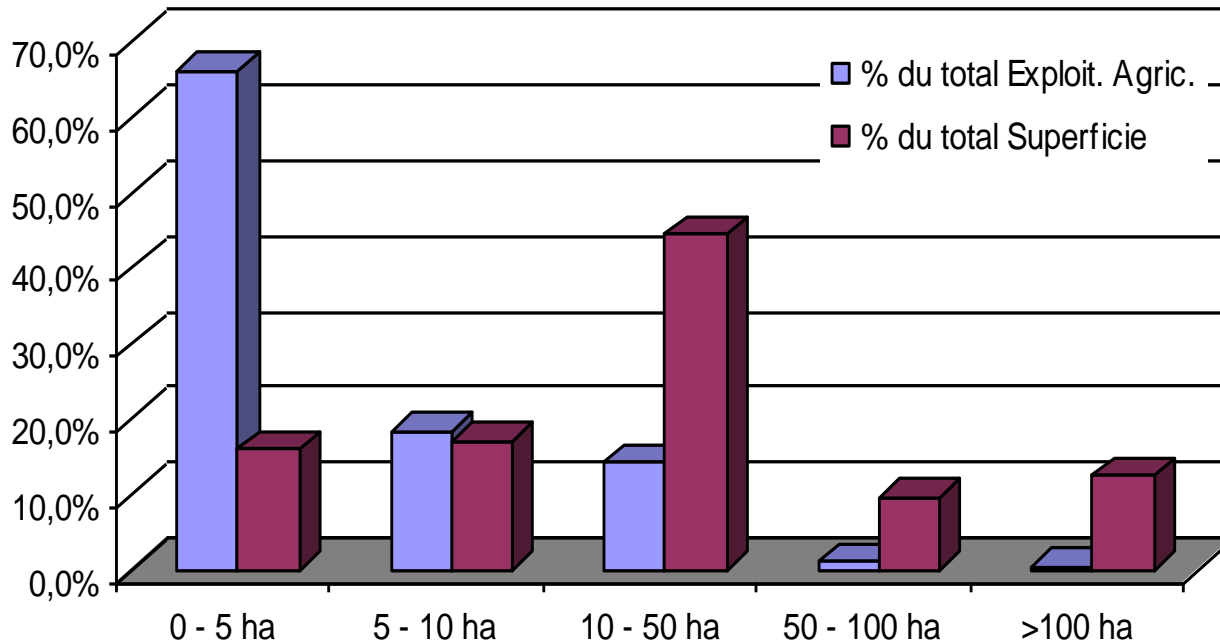
Exploitations agricoles: des structures contrastées

- **Au Maghreb :**
 - 3 millions d'exploitations, sur 23 millions d'ha cultivés
 - 2 tiers des exploitants ont moins de 5 ha et occupent 1 quart des surfaces
- **En Egypte :** Près de 4 millions d'exploitations-
Sur les anciennes terres: plus de 80 % d'exploitations ont moins de 1 ha
- **Syrie et Liban:** 80% ont moins d'1 Ha

**Dualisme des structures agraires- Concentration
des terres et du capital
Des différentiels de productivité**

Poids écrasant de la petite agriculture au Maghreb

Distribution des exploitations et des surfaces par classe de SAU au Maghreb



La modernisation agricole dans le Sud

Quelles trajectoires de développement?

La modernisation agricole n'a réussi dans certaines régions agricoles du Maghreb que par la levée du facteur limitant principal : le déficit hydrique.

La construction de grands barrages, la création de périmètres irrigués et la mise en valeur de nouvelles terres qui ont autorisé le développement de filières intensives (agrumes, fruits et légumes méditerranéens, cultures industrielles) ou spécifiques (oléiculture et dattes)

- Elle s'est appuyé sur de fortes interventions de l'Etat qui assuré investissements matériels, appuis techniques et organisation des professionnels.

La modernisation agricole dans le Sud

Evolution défavorable des prix des intrants, exclusion du système de financement, morcellement de la propriété et accès de plus en plus restreint à la terre, inefficacité et inadéquation des services d'appui..., telles sont les principales retombées de l'orientation néolibérale sur les paysanneries du sud

La modernisation agricole dans le Sud

- Du fait d'une pauvreté rurale concentrée dans les familles agricoles, on peut s'interroger sur la capacité, pour toute une partie du monde agricole, de reproduire la trajectoire de développement que les pays du Nord développés ont historiquement connue : modernisation de l'agriculture, sortie de l'agriculture et diversification économique accompagnée d'une alimentation peu chère.
- La sortie de l'agriculture des actifs n'est pas possible partout. Le niveau de formation des jeunes ne le permet pas, de même que le faible développement des secteurs industriels et les limitations à la mobilité des personnes.

Augmenter la productivité du travail in situ bute sur :

- les possibilités d'augmentation de la taille des exploitations
- les limites sociales et environnementales
- la faiblesse de la rémunération du travaux des producteurs

Les nouvelles configurations sociales dans les campagnes méditerranéennes

Les nouvelles configurations sociales dans les campagnes du sud

- Processus de concentration des terres et perte de contrôle sur les terres par une fraction paupérisée de la paysannerie, voire même sa sortie du secteur agricole.
- L'accaparement et l'extension de l'agriculture sur des parcours réservés autrefois à l'élevage, entraîne l'exclusion d'éleveurs dépourvus de moyens de transport (camion) ou de capitaux
- les bourgeoisies locales maghrébines tendent à se « territorialiser » et aspirent vigoureusement à « prendre pied » dans l'agriculture.

Le développement rural ou les expressions de la repaysannisation dans le Nord de la Méditerranée

Résistance de l'agriculture familiale car certains biens exigent plus de compétences artisanales satisfaites par cette forme (magret, foie gras, fruits et légumes de qualité). Maintien d'une agriculture sur des bases territoriales. Certaines populations récupèrent des terres et contribuent au développement des territoires ruraux.

Patrimonialisation de la campagne (Hervieu, Viard « L'archipel paysan », 2011)

Une « repaysannisation » qui consiste à redonner à l'agriculture des attributs paysans. S'appuie sur le principe de souveraineté alimentaire, donne davantage d'autonomie aux jeunes ruraux, produits des aliments plus sains, choix de vie qui tente de rendre sa dignité et ses valeurs à la vie paysanne, distance vis-à-vis du marché, contrôle de l'activité...

Emergence et croissance de paysans du III^{ème} millénaire (Van Der Ploeg, 2014) fondée sur de nouvelles relations entre les producteurs, la nature et la société.

Les formes d'organisation sociale et économique du travail

- **Les néo-paysans**
- **Agriculteurs familiaux avec ses différenciations (des formes paupérisées, aux formes sociétaires et patronales)**
- **Entrepreneurs agricoles**
- **Sociétés ou firmes agricoles**
- **Salariés (de statut local ou étrangers)**



Merci de votre attention

QUESTIONS ET REACTIONS

Les fondements de l'entrepreneuriat agricole

Karim MESSEGHEM (Université de Montpellier-Labex Entreprendre)

Les spécificités francophones de l'entrepreneuriat agricole

Vincent LAGARDE (Université de Limoges)

Entrepreneuriat et agriculture : un oxymore ?

Ludovic TEMPLE (CIRAD)

Fondements de l'entrepreneuriat agricole

Karim Messeghem

Contexte

Débat sur l'entrepreneuriat agricole

L'entrepreneuriat agricole :
une dérive industrielle redoutée



Michel Ramery



Contexte

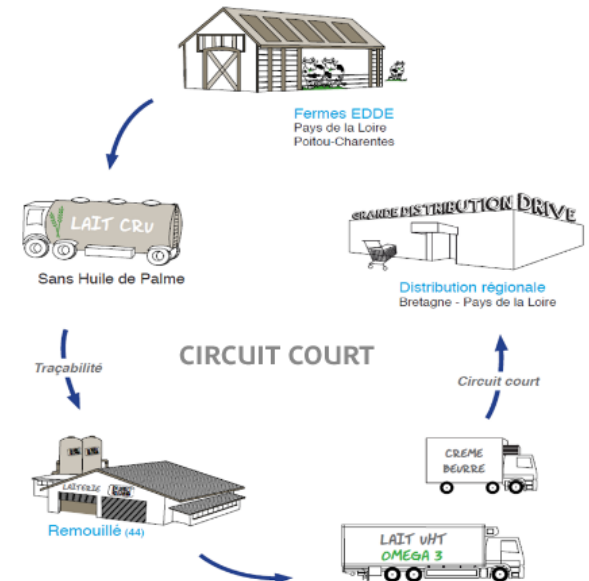
L'entrepreneuriat agricole : une dynamique collaborative encouragée



L'INNOVATION EST DANS LE PRÉ

Éleveurs laitiers de votre région, nous avons créé notre propre laiterie, pour répondre à vos attentes en matière de **circuit court**, de **traçabilité** et de **qualité**.

Nous produisons, conditionnons et commercialisons **sans intermédiaire**, un lait de ferme U.H.T respectueux de la santé des hommes, de la santé animale et de l'environnement.



Contexte

L'entrepreneuriat agricole : un levier de développement

La Banque Africaine de Développement a lancé la formation des jeunes en entrepreneuriat : « Agripreneur à zéro franc ».



« La formation vise à offrir aux jeunes africains, les capacités techniques pour entreprendre dans le secteur de l'agriculture et de l'agribusiness ».

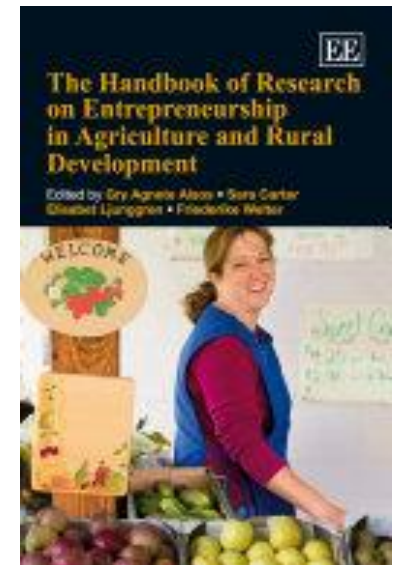
Contexte

L'entrepreneuriat agricole :

Des disciplines qui s'ignorent

« If it is notable that the entrepreneurship research domain has conventionally **excluded agriculture**, it is equally notable that the domains of agricultural economics and rural sociology have been **slow in appreciating** the dramatic developments in scholarship that have taken place in the entrepreneurship research domain ».

Alsos G. A., S. Carter, E. Ljunggren et F. Walter (2011), *The Handbook of Research on Entrepreneurship in Agriculture and Rural Development*, Edward Elgar.



Contexte

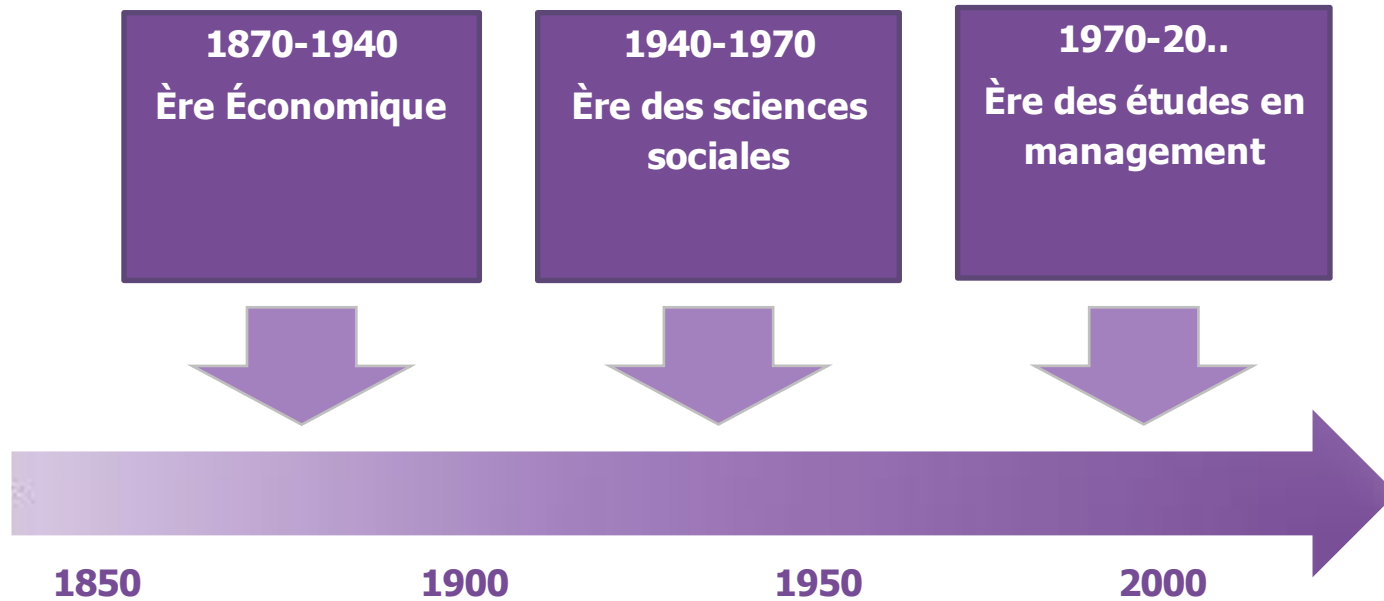
L'entrepreneuriat agricole : un courant de recherche ?

- Un champ d'étude ?
 - Entrepreneuriat collectif (coopératives, etc.)
 - Accompagnement entrepreneurial
 - Etc.
- Un objet d'étude ?
 - Nouveaux business models
 - Nouveaux profils d'entrepreneurs
 - Etc.

Plan

- 1. Fondements de l'entrepreneuriat agricole**
- 2. Caractérisation de l'entrepreneuriat agricole**
- 3. Perspectives de recherche**

Les fondements

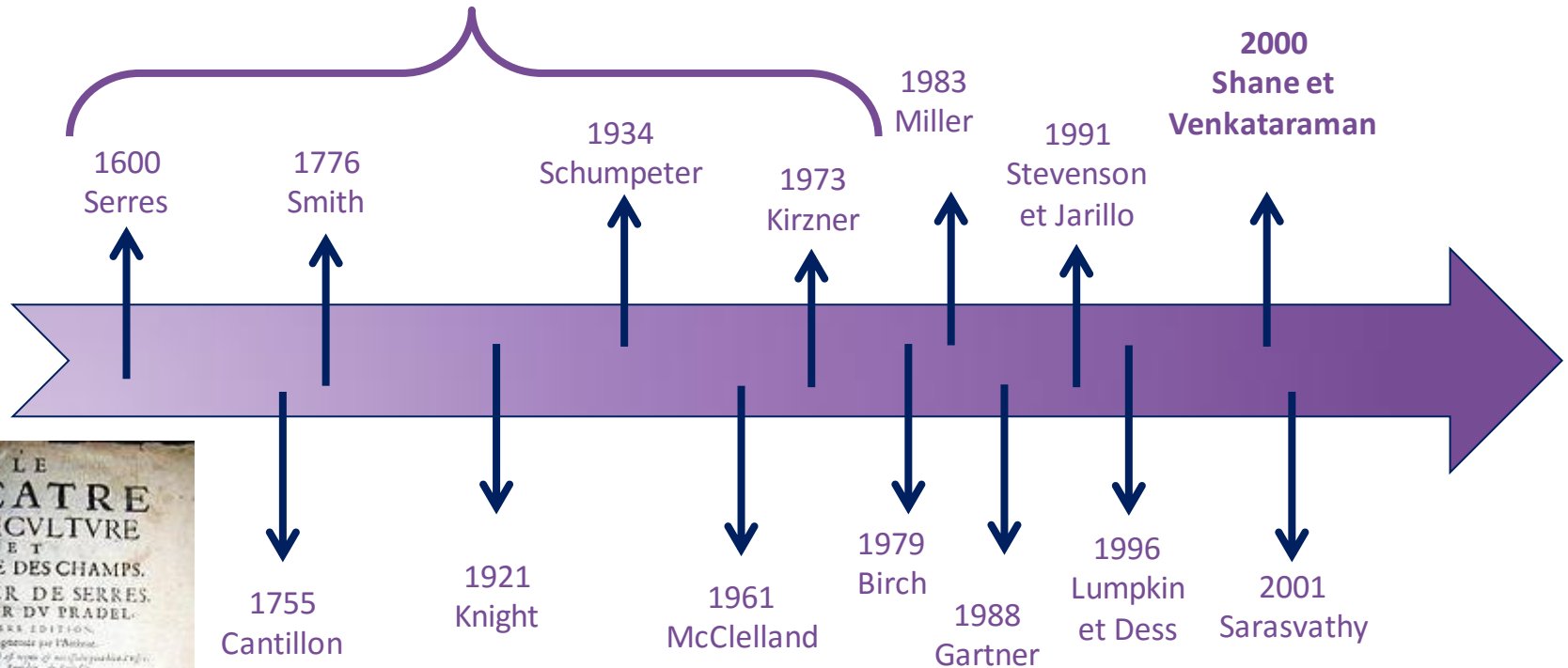


Source : Landström et Benner (2010)

Les fondements

Les fondateurs

Academy of Management Review Decade Award



Définition de l'entrepreneuriat

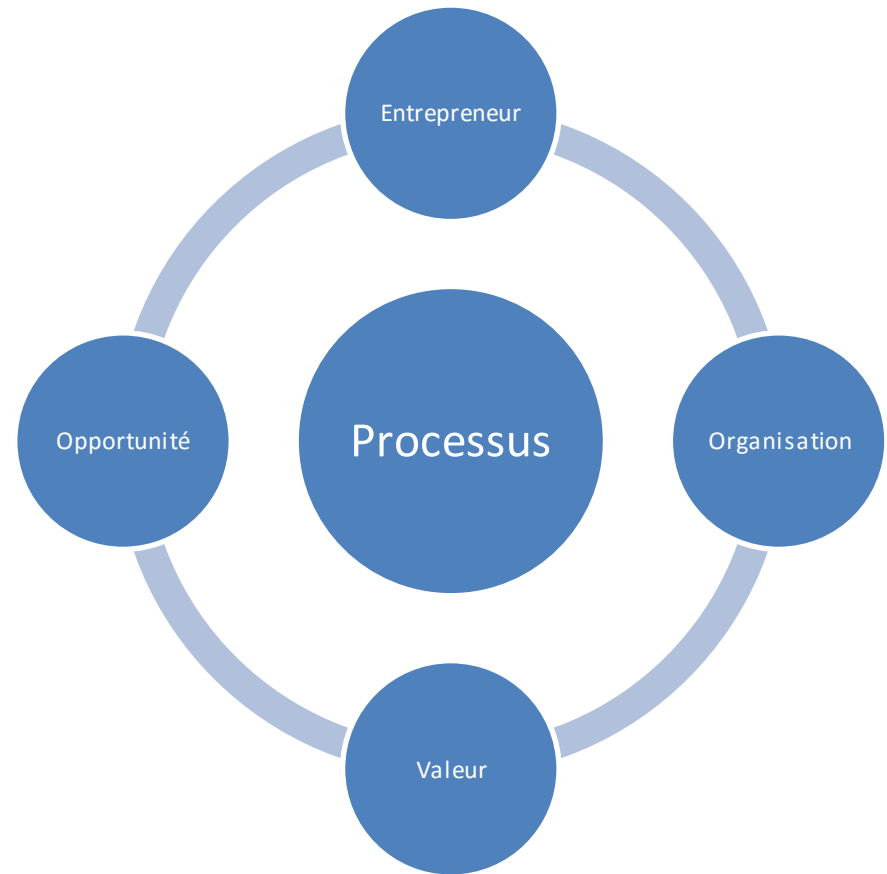
Processus de recherche, d'évaluation et d'exploitation d'opportunités

Effectué par un entrepreneur ou une équipe entrepreneuriale

Dans le cadre d'une création, d'une reprise ou d'un développement d'activités

Développant une organisation mettant en œuvre une vision stratégique

Contribuant à créer de la valeur



Vers une cartographie de l'entrepreneuriat

Courants	Auteurs fondateurs	Concepts clés
Ecole économique	Schumpeter, Kirzner	Destruction créatrice Vigilance entrepreneuriale
Ecole des traits ou école psychologique	McClelland	Besoin d'accomplissement locus of control, self efficacy,
Ecole de la décision ou école cognitive	Shapero, Krueger	Intention entrepreneuriale
Ecole du processus ou du comportement	Gartner	Émergence organisationnelle
Ecole de l'organisation entrepreneuriale	Miller Burgelman	Orientation entrepreneuriale Management entrepreneurial
Ecole artificialiste	Sarasvathy Venkataraman	Intersubjectivité Effectuation

Plan

- 1. Fondements de l'entrepreneuriat agricole**
- 2. Caractérisation de l'entrepreneuriat agricole**
- 3. Perspectives de recherche**

Caractérisation de l'entrepreneuriat agricole

Diversité des formes d'entrepreneuriat :

Entrepreneuriat
Social

Entrepreneuriat
Life-style

Entrepreneuriat
Classique

Entrepreneuriat
Mafieux

Entrepreneuriat
Institutionnel

Caractérisation de l'entrepreneuriat agricole

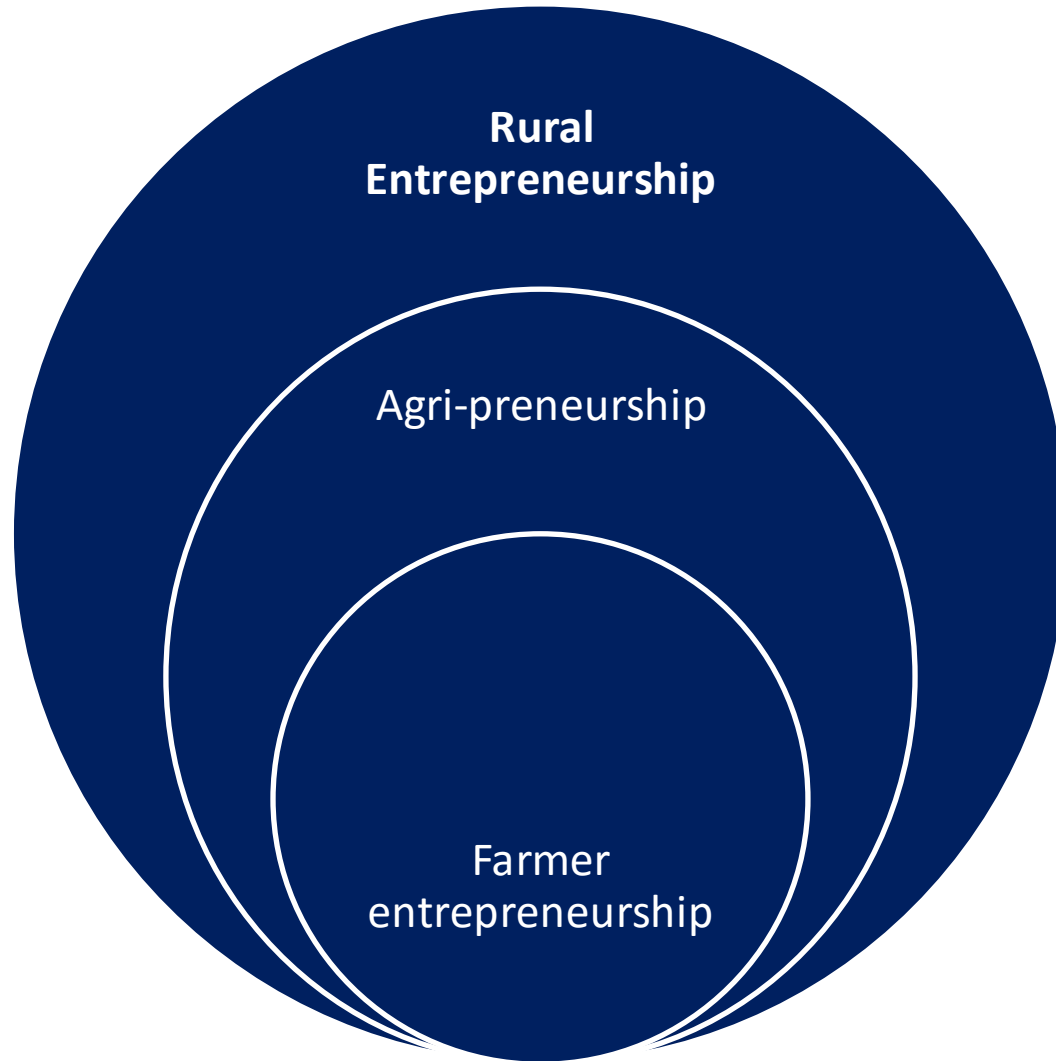
L'entrepreneuriat agricole :

Processus de poursuite d'opportunité dans un **contexte agricole** contribuant à créer de la valeur économique et sociale



Spécificité qui tien à la nature du **contexte** plus qu'à la nature de l'opportunité

Caractérisation de l'entrepreneuriat agricole



Caractérisation de l'entrepreneuriat agricole

Rural entrepreneurship topic identified in the literature

	Topic	Sub-topic
History and roots of the concept	Rural entrepreneurship theory building	
	Entrepreneurs demographic traits	Age; Origin; Gender
	Entrepreneurs psychological traits	Motivations; Individual skills; Human Capital
Microeconomic approach	Organizations' characteristics	Innovation; Size; Internationalization; Sector; Product/ Service Innovation; Market Development; Marketing Methods; Process Technology; Use/adoption of ICTs
Micro-macro approach	Embeddedness	Networks; Social Ties; Collaboration
	Rurality	Physical, Social, Economic characteristics
	Growth and development	Economic Growth and Development
Macroeconomic approach	Policy measures	Supporting; Financing; Funding
	Institutional frameworks and governance	Socio-cultural Factors; Social Traits Self-governance; Institutional Capacity

Source : Pato and A. A.C. Teixeira (2016)

Caractérisation de l'entrepreneuriat agricole

Main contributors in rural entrepreneurship

Ranking	Name of the author	Affiliation (country)	Total n° of publications in Scopus (N° Citations) [h index]*	Main research interests	N° of articles published on 'rural entrepreneurship'
1	Kalantaridis C.	Bradford University, Enterprise and Innovation Lab, Bradford (UK)	29 (199) [8]	Rural entrepreneurship	7
2	McElwee G.	Sheffield Business School, Sheffield (UK)	20 (92) [6]	Rural entrepreneurship (with a focus on farmers)	6
3	Baycan-Levent T.	Istanbul Technical University, Department of Urban and Regional Planning (Turkey)	17 (64) [4]	Ethnic entrepreneurship	4
4	Bosworth G.	University of Lincoln, College of Social Science, Lincoln (UK)	10 (24) [3]	Rural tourism entrepreneurs	4
5	Lafuente E.	Universitat Politècnica de Catalunya, Barcelona Tech, Barcelona (Spain)	9 (55) [3]	Entrepreneurship; Technology transfer	4
6	Nijkamp P.	Vrije University Amsterdam, Department of Spatial Economics (The Netherlands)	597 (4132) [30]	Regional studies	4
7	Smith R.	Robert Gordon University, Aberdeen (UK)	14 (34) [2]	Entrepreneurship	4
8	Vaillant Y.	Universidad Autónoma de Barcelona, Department of Business Economics, Barcelona (Spain)	7 (83) [4]	Entrepreneurship	4
9	Williams C.C.	University of Sheffield, Management School (UK)	186 (1092) [16]	Informal entrepreneurship	4

Caractérisation de l'entrepreneuriat agricole

Main journals in rural entrepreneurship

Rank in terms of frequency	Journal	SCImago subject area	SCImago Journal Rankings 2012	Source Normalized Impact per Paper 2012	Frequency
1	Entrepreneurship and Regional Development	Business and International Management; Economics and Econometrics	0.840	1.252	16
2	International Journal of Entrepreneurship and Small Business	Business and International Management; Economics and Econometrics	0.194	0.278	10
2	Journal of Rural Studies	Forestry; Development; Geography, Planning and Development; Sociology and Political Science	0.983	1.768	10
3	International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research	Business, Management and Accounting (miscellaneous)	0.441	1.155	5
4	European Planning Studies	Geography, Planning and Development	0.579	1.029	4
5	Environment and Planning A	Environmental Science (miscellaneous); Geography; Planning and Development	1.248	1.321	3
5	Journal of Developmental Entrepreneurship	Business and International Management; Strategy and Management; Economics and Econometrics	0.433	0.404	3
5	Journal of Enterprising Communities	Business and International Management ; Strategy and Management ; Economics and Econometrics	0.184	0.536	3
5	Journal of Rural Development	Development	0.113	0.115	3
5	Local Economy	Economics, Econometrics and Finance	0.315	0.446	3

Source : Pato and A. A.C. Teixeira (2016)

Plan

- 1. Fondements de l'entrepreneuriat agricole**
- 2. Caractérisation de l'entrepreneuriat agricole**
- 3. Perspectives de recherche**

Perspectives de recherche

Entrepreneuriat agricole et profils

- Compétences entrepreneuriales
- Nouveaux profils

Perspectives de recherche

Entrepreneuriat agricole et stratégie

- Open innovation et coopération
- Nouveaux business models

Perspectives de recherche

Entrepreneuriat agricole et accompagnement

- Caractérisation des écosystèmes entrepreneuriaux
- Dispositifs d'accompagnement

Fondements de l'entrepreneuriat agricole

Karim Messeghem



Montpellier, jeudi 16 novembre 2017

IL Y A-T-IL UNE SPÉCIFICITÉ FRANÇAISE (*francophone*) DE L'ENTREPRENEURIAT

AGRICOLE?

Appréhension à partir de la littérature
sur *l'entrepreneur en agriculture*.

Vincent LAGARDE

- Maître de Conférences en Stratégie et Entrepreneuriat
- IAE de Limoges
- Contact: vincent.lagarde@unilim.fr
- Principales publications:
www.researchgate.net/profile/Vincent_Lagarde

1- INTRODUCTION : Origine du questionnaire

- Langage courant : «Entrepreneur agricole» = entrepreneur travaux agricoles ≠ agriculteur,
- Dans presse professionnelle agricole, terme *entrepreneur* utilisé parcimonieusement,
- Partie profession agricole refuse le terme d'entrepreneur (Confédération Paysanne, Rejet projet loi Modernisation agricole institutionnalisant *terme d'agriculteur-entrepreneur* (Sénat, janvier 2010)
- Difficultés étude 2004: *Identification entrepreneur, définition diversification...*
- Nombreuses publications académiques se demandent encore si l'agriculteur est un entrepreneur. Si l'exploitation agricole est une entreprise... ?
- Selon publications, Entrepreneur agricole = grande entreprise technologique productiviste/ ou au contraire Petit paysan en vente directe

2- HISTORIQUE LITTÉRATURE FRANCOPHONE (FRANÇAISE) SUR L'ENTREPRENEUR DANS LE SECTEUR AGRICOLE : UN DÉBAT ANCIEN

- Avant XXe : Premières approches et premières
contradictions

- **OLIVIER DE SERRES** (1600), fondateur études sur entrepreneuriat (Lutfalla, 1981; Julien , 2015) distingue le «*ménager*» qui obtient profit par bonne organisation du travail et un bon gouvernement ≠ au contraire des «*laboureurs*» routiniers qui ne suivent que leur expérience.

Le 1^{er} entrepreneur de la littérature économique était donc l'agriculteur (*même si terme entrepreneur non usité*).

- Changement avec Physiocrates: **LEPESANT DE BOISGUILBERT** (1707) est le 1^{er} à parler explicitement d'*entrepreneur en agriculture* (Laurent, 1989), mais en termes très négatifs: l'entrepreneur vénal, voire parasite ≠ opposé à *agriculteur traditionnel* bon père de famille.
- **TURGOT** (1766) (Pelletier, 1990; Fontaine, 1992) parle de

- **CANTILLON** (1775), 1^{er} auteur à lier explicitement agriculture et entrepreneur.

Premier auteur majeur à définir l'entrepreneur et reconnaître son rôle crucial dans l'économie, à partir de l'agriculteur : *“L'agriculteur est un entrepreneur qui promet de payer le propriétaire terrien, pour sa ferme ou terrain, une somme d'argent fixe, sans garantie du bénéfice qu'il tirera de cette entreprise »*. Cantillon conçoit donc très explicitement l'agriculteur comme un entrepreneur, « *gens à gages incertains* ».

- **JEAN-BAPTISTE SAY** (1803) classe clairement l'agriculteur parmi les *entrepreneurs d'industrie* (avec les manufacturiers et commerçants), qui entreprennent à leur profit et à leurs risques. Opposé au paysan (petits agriculteurs traditionalistes, routiniers).

Say déconseille fortement la transformation de produits et la vente directe, qui relèvent d'autres activités (manufacture et négoce), et contraire à l'efficacité de la spécialisation des tâches seule garante de profit.

- **WALRAS (1874)** : tous les agriculteurs ne sont pas entrepreneurs. L'entrepreneur est un acteur agricole particulier qui loue et combine opportunément les différents services, fonciers, connaissances et capital (Laurent, 1989).
- Par la suite, les auteurs français vont être éclipsés par les grands fondateurs de la théorie de l'entrepreneuriat : **KNIGHT (1921)** et surtout J. **SCHUMPETER (1934)** qui pose la définition moderne de l'entrepreneur, moteur de la dynamique de son environnement par une «combinaison nouvelle» des facteurs de production, conduisant à des innovations.

XXe siècle: 3 grande périodes

(avant fin 2^{nde} GM, 1945-fin80, 1990-2000)

1- A partir de 1950 : Mise en place du modèle dominant normatif français

- L'étude de l'agriculture est accaparé par les économistes agricoles, dans une optique de développement moderne,
- Le paysan est devenu Agriculteur spécialisé, technicien, productiviste.
- Approche moderniste agronomique : paysan (traditionnaliste, arriéré) /vs agriculteur moderne (productiviste, emprunts, innovation technologique...).
- Littérature tourne autour du terme d'entrepreneur, en utilise les caractéristiques, mais ne le cite pas car :
 - idéologie de l'exploitation familiale où le terme d'entrepreneur est connoté politiquement (mythe de l'exploitation familiale),
 - volonté de prétendre que l'agriculture est un domaine très spécifique

2- Fin 1980-2000. Remise en cause du modèle dominant : le productiviste ≠ le diversifié

Diversification des exploitations agricoles et des

- 1988 : Loi intégrant ^{recherches académiques} produits fermiers et agri-tourisme dans l'activité agricole,
- 1992: nouvelles orientations de la PAC
- Ces nouvelles orientations conduisent à prendre en considération des notions plus psychologiques ou sociologies, la finalité reste le positionnement au regard de la norme productive et efficace, et l'essentiel des critères demeurent l'agronomie et l'économie de l'exploitation (Landais, Deffontaines & Benoit, 1988).

- « Basculement du regard » sur les petites

5- Depuis 2000, et surtout depuis 2010

Irruption des autres disciplines et prisme des alternatifs

- **Explosion du nombre de publications sur l'agriculture, et la question de l'entrepreneur en agriculture (+ 500 occurrences Google Scholar)**
- Mais très peu dans les revues sur l'entrepreneuriat : 1 seul article dans la [Revue de l'Entrepreneuriat](#), et seulement 5 dans la [Revue Internationale PME](#).
- *→ l'essentiel des études sur l'entrepreneur agricole est publié dans des revues de*

Illustration de l'évolution des approches :

- Trois approches différentes du même terrain, à 3 époques différentes, avec leur contexte spécifique :
- **1982**, interrogation sur les performances technico-économiques des agriculteurs marginaux atypiques (Lagrange et Marchand, 1982) : approche de l'ingénieur agronome et de l'économiste agricole, en référence à norme dominante productiviste et spécialisée.
- **1994**, (Lagrange et Lelièvre) reprennent la typologie d'origine en s'intéressant aux choix stratégiques et à la performance obtenue, dans une optique d'économie-gestion.
- **2004**, relecture par un gestionnaire (Lagarde, 2006), avec approche par profil des entrepreneurs pour expliquer les

- **Leclanche et Mouchet (2015)** relie les différentes conceptions successives de l'agriculteur aux grands paradigmes trans-scientifiques qui se sont succédés depuis le XVIIIe siècle : mécaniste (18e), thermodynamiste (19e) puis destruction créatrice (20e).
- Dans la littérature du XXe siècle, ils distinguent 4 auteurs caractéristiques des évolutions de la perception du petit agriculteur atypique :
 - Tchayanov (1926) *l'agriculteur n'est pas un entrepreneur comme les autres,*
 - Servolin (1989), *Les petits agriculteurs contre la norme dominante,*
 - Pernet (1982), *Stratégies alternatives des petits agriculteurs (transformation, pluriactivité, vente directe...)*
 - Muller (1989), *Emergence d'un nouvel agriculteur : l'entrepreneur*

Evolution de la fréquence de l'expression "Entrepreneur(s) agricole(s)"

Période	Occurrence (brute)	Google scholar
av 1900	2	Traité d'économie (1845, 1870)
1900-1945	16	Traité d'économie, industrielle
1945-1980	95	Dont revue <i>Economie Rurale</i>
1980-2000	220	<i>EcoRu</i> + sociologues, <i>RIPME</i> , ...
2000-2010	380	Grande diversité des revues, disciplines et sujets
2010-2017	>500	Plus de 1000 en 20 ans. Très grande diversité de sujets, ...

L'association des termes *entrepreneur* et *agriculteur* (même pour dire que l'agriculteur n'est pas un entrepreneur) est évidemment beaucoup plus importante. Elle varie de la même façon dans le temps

Aperçu de la recherche en entrepreneuriat agricole en

2018: Analyse des propositions reçues pour le numéro spécial

[Entrepreneuriat agricole](#), Revue de l'Entrepreneuriat

	Sujet	Auteurs			Méthodologie
		Discipline	Production dans domaine agri	Institution	
1	Dysfonctionnement partenariat AMAP	Entrepreneuriat, stratégie	Récente	U + ESC	Quali, 1 étude de cas
2	Entrepreneuriat collectif et gouvernance bien commun, coop vinicole	Syst info, management, entrepreneuriat	Récente	U	Etude cas, longitudinal. 30aine Q, quantifié
3	Epuisement professionnel des entrepreneurs du secteur agricole	RH, contrôle	Ancienne pour 1 auteur. Récente pour autres	Agro + U	Quanti
4	La passion dans les entreprises agricoles : écuries de courses	Gouvernance	Aucune	ESC	Entretiens quali
5	Dynamique entrepreneuriale collective, groupement bio	Stratégie, entrepreneuriat	1 spécialiste 1 occasionnel	U	Recherche action
6	Collectivisme agricole, nouvelles formes	Stratégie, entrepreneuriat	1 régulier	Agro	Etude cas

(SUITE) Propositions reçues numéro spécial *Entrepreneuriat agricole*, Revue de l'Entrepreneuriat 2018

		Auteurs			
	Sujet	Discipline	Production dans domaine agri	Institution	Méthodologie
8	Motivations à l'entrepreneuriat collectif agricole, Magasins de producteurs	Entrepreneuriat	1 spécialiste 2 occasionnels	ESC	Quali, 50 entretiens
9	Devenir paysan-entrepreneur, apprentissage commercialisation en circuits courts	Entrepreneuriat	1 spécialiste 1 ancienne	U	Etude cas , quali
10	Transition entrepreneuriale dans secteur du paysage, un modèle pour l'agriculture ?	Entrepreneuriat	1 spécialiste 1 récent mais intense	ESC	Observation + entretiens quali
11	Entrepreneuriat social numérique, fermes australiennes	Entrepreneuriat	Régulière	U	Entretiens quali

Sujets

- Entrepreneuriat collectif majoritaire (7/12)
- Souvent en Circuits Courts de Proximité (CCP), généralement Bio (7/12)
- Essentiellement études qualitatives

Auteurs

- Majoritairement chercheurs en Entrepreneuriat (9/12)
- Partagés entre spécialistes et récents
- Agro/agri sont minoritaires (3/12)
- Anciens auteurs (agro et U) sont davantage sur sujets de fonds. Les récents (ESC) sont plus sur les CCP.
- Très féminin.

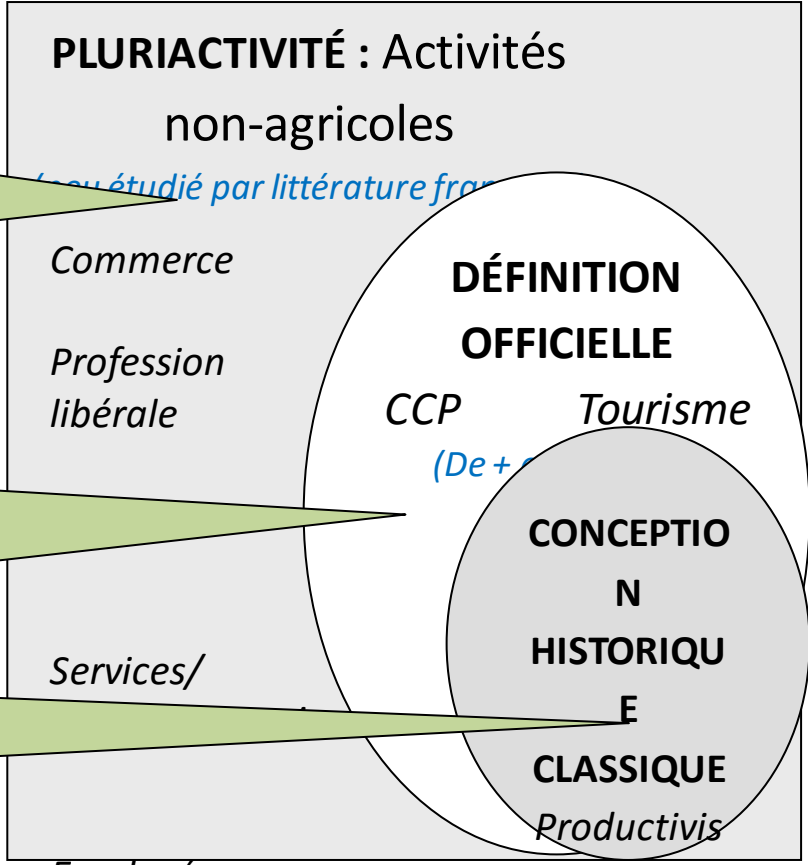
- (10/12) Chiffoleau (2008) notait déjà que les circuits courts sont surreprésentés dans les études par rapport à leur poids économique réel dans le secteur.
- Deverre et Lamine (2010), puis Richard et al. (2013) expliquent le fait par une *consommation*

3- CONSEQUENCES EFFECTIVES DU MODELE DOMINANT sur les agriculteurs français et leurs stratégies: DEGRÉS DE LÉGITIMITÉ SOCIALE ≠ vs SOCIOPROFESSIONNELLE

ET DEGRÉS DE DIFFICULTÉ DES ACTIVITÉS

CONSEQUENCES STRATEGIQUES

- De + difficulté
- Marchés à construire, complexité fiscale, Pas d'aide OPA, voir rejet
- Marchés peu organisés. Soutien institutions, mais manque de references.
- Financements, conseils, références, réseau OPA



Légitimité SOCIO-PRO

Non-agri MAL ACCEPTES

Atypiques, ou nouveaux agri. Sous OBSERVATION

nécess agri. INTÉGRÉS

Légitimité SOCIETALE (dont recherche)

A développer

FORTE Vaste réseau

FAIBLISSANTE Réseaux réduits

D'après LAGARDE (2004, 2006)

CONCLUSION : Quelles futures approches de l'entrepreneur agricole ?

- Discipline à venir: Psychologie, Sémiotique,
- Concepts émergents : Gentrifieur, coopération, innovation frugale...
- Thèmes restant à défricher :
 - CCP, *pourquoi plutôt que comment?* Vérifier que la raisons du passage en CCP sont validées: Performance interne (rentabilité: cout horaire, pérennité...), performance sociale (diffusion populaire, justice alimentaire), récupération par

BIBLIOGRAPHIE indicative

- Cantillon, R. (1775). Essai sur la Nature du Commerce en Général. The circulation and exchange of goods and merchandise.
- Chiffolleau, Y., (2008), Les CCP de commercialisation en agriculture : diversité et enjeux pour le développement durable, in Maréchal G. (dir.), Les circuits courts alimentaires, Dijon, Educagri Editions, p. 21-30.
- Condor, R. & Prével, M. (2016), Agriculture: a fertile soil for entrepreneurship research?, ISBE 2016, Paris, France, October, 27-28.
- Deverre C., Lamine C., (2010), Les systèmes agroalimentaires alternatifs. Une revue de travaux anglophones en sciences sociales, Économie rurale, n° 317, p. 57-73.
- Fontaine P., (1992), La théorie de l'entrepreneur de Turgot : commentaire, L'Actualité économique, vol. 68, n°3, 1992, p. 515-523
- Julien P-A (2015), Olivier de Serres Manager et entrepreneur, In Messeghem K et Torres O (dir.), Les grands auteurs en entrepreneuriat et PME, Éditions Management & Société (EMS), Cormelles-Le-Royal, p. 29-47.
- Knight, F. H. (1921), Risk, uncertainty and profit, New York: Hart, Schaffner and Marx.
- Lagarde, V. (2004), Influence du profil du dirigeant sur type de diversifications en petite entreprise. Application au cas agricole, Doctoral dissertation, Thèse en Sciences de Gestion, Faculté de Droit et des Sciences Economiques de Limoges, 420p (+ 215p annexes).
- Lagarde, V. (2006), Le profil du dirigeant comme variable explicative des choix de diversification en agriculture. La Revue des Sciences de Gestion, (4), 31-41.
- Lagrange, L., & Lelièvre, J. (1994), Evolution d'un échantillon d'exploitations agricoles atypiques. 1981-1991, Enseignement et perspectives.
- Landais E., Deffontaine J. P., & Benoit M. (1988) Les pratiques des agriculteurs point de vue sur

- Le Clanche, J. F., Mouchet, C., Agrocampus-Ouest, C. F. R., & Agrocampus-Ouest, CFR (2015), Le petit agriculteur schumpeterien, un acteur de l'évolution de l'agriculture du 21ème siècle. In Colloque SFER.
- Lutfalla, M., (1981), Aux origines de la pensée économique, Paris, Economica.
- Marchand J., (1982), Les activités complémentaires des agriculteurs en montagne, Tome 1, (+Annexes), INARM, Marmilhat, 78p.
- McElwee, G. (2006), 'Farmer's as entrepreneurs: developing competitive skills' Journal of Developmental Entrepreneurship 11(3) 187-206.
- McElwee, G. (2008), 'A Taxonomy of Entrepreneurial Farmers', International Journal of Entrepreneurship and Small Business 6(3) 465-478.
- Muller, P., (2009), Le basculement du regard. La question de "l'entrepreneur rural", Etudes rurales, n°183, p.101-112, 11 p.
- Muller, P., Faure A. et Gerbaud F., (1989), Les Entrepreneurs ruraux : agriculteurs, artisans, commerçants, élus locaux, Paris, L'Harmattan, 189 p.
- Pelletier, G-R., (1990), L'entrepreneur dans la pensée économique : l'originalité méconnue de Turgot, L'Actualité économique, vol. 66, n° 2, p. 187-192.
- Pernet, F., (1984), « Stratégies paysannes » in Les agricultures différentes, Edition Peuple et culture, p 67-108, 49 p.
- Pernet, F., (1982), Résistances paysannes, Grenoble : P.U.G, 189 p.
- Remy J., (2011), « De la célébration de l'agriculture familiale à la promotion de l'agriculteur-entrepreneur : Succession ou coexistence ?, Revue POUR, Vol 5, N°212, p.

- Richard, F., Chevallier, M., Dellier, J., & Lagarde, V. (2014), Circuits courts agroalimentaires de proximité en Limousin: performance économique et processus de gentrification rurale, *Norois*, (1), 21-39.
- Say J.-B. (1803), *Traité d'économie politique*, *Economica*, réédition de 2006.
- Schumpeter, J., (1935), *Théorie de l'évolution économique, recherche sur le profit, le crédit, l'intérêt et le cycle de la conjoncture* Paris : Dalloz, 1999, 371 p.
- Schumpeter, Joseph A., (1934), *The theory of Economic Development*, London, Transaction Publishers (réed. 1996).
- Serre, O. de, (1600), *Théâtre d'Agriculture et mesnage des champs*, Jamet Mettayer, Paris, in-folio 1024 pages. In Lutfalla, (1981).
- Servolin, C., 1972, "L'absorption de l'agriculture dans le mode de production capitaliste", dans: Tavernier Y., Gervais M. et Servolin C., *L'Univers politique des paysans dans la France contemporaine*, Paris, Armand Colin; Cahiers de la Fondation nationale des sciences politiques, 1972, p. 41-77, 16 p
- Servolin, C., *L'agriculture moderne*, Paris : Seuil, 1989, 318 p.
- Simon B., (2013), *L'installation en agriculture. La construction de l'intention entrepreneuriale*, *Economie Rurale*, N° 334, p. 23-38.
- Tchayanov, A., (1926), *L'organisation de l'économie paysanne (1926)*, Paris : Librairie du Regard, 1990, 344 p.
- Turgot A-R-J. (1766), *Réflexions sur la formation et la distribution des richesses*, *Éphémérides du citoyen*, tomes XI et XII de 1769 et tome 1 de 1770. Extraits : http://fare.tunes.org/books/Turgot/refl_fdr.html

L'ENTREPRENEUR AGRICOLE UN OXYMORE ?

TEMPLE L. CIRAD, UMR INNOVATION

Temple L., Sourisseau JM.(2017). L'entrepreneur agricole.

In Dictionnaire de l'entrepreneur, A.Tiran et D. Uzunidis (Eds). Bibliothèque de l'économiste, Éditions Classiques Garnier, pp. 73-77

Dictionnaire de l'entrepreneur

A.Tiran et D. Uzunidis (Eds).

Bibliothèque de l'économiste, Éditions Classiques Garnier

Réseau de Recherche sur l'Innovation

<http://rri.univ-littoral.fr/>

- Ouvrage collectif qui mobilise 60 chercheurs : économie, gestion, droit, sociologie, histoire
- 3 chapitres contextualisent le concept en Sciences Humaines et Sociales
- 80 déclinaisons sur des champs d'application ou d'usage du concept d'entrepreneur : institutionnel, social, sérial, **agricole**

Plan

- **Généalogie notion d'entrepreneur en agriculture**
 - Spécificités de l'entrepreneur en agriculture (JB. Say)
 - Naissance de l'entreprise agricole (JA. Schumpeter)

- **Réalités d'usages de l'entrepreneur agricole**
 - Spécialisation de l'entreprise agricole (après guerre)
 - Requalification récente de l'entrepreneuriat agricole

1. Généalogie de l'entrepreneur en agriculture

Spécificités de l'entrepreneur en agriculture (JB.Say 1803) met en complémentarité 3 registres de déploiement activité économique :

- Manager les conditions d'accès à des ressources productives : travail, capital, eau, **terre** :
 - Offre rigide : inélastique/prix
 - Fonction patrimoniale : droits politiques..
- Gérer des incertitudes aléatoires : risques climatiques
- Organiser la fonction technique de production.

Différentier l'entrepreneur « fermier » & « manufacturier »

Tchaynov 1924 : spécifie l'entrepreneur en agriculture sur la dimension familiale dominante de l'exploitation agricole

L'entrepreneur agricole Schumpetérien (1935-1950)

- L'industrialisation artificialise la fonction de production
- Transforme l'activité d'entreprendre sur la capacité à utiliser des techniques exogènes (recherche, industrie)
- Émerge la notion d'entreprise agricole et/ou "exploitation agricole"
 - L'entrepreneur réduit à un acteur individuel optimisateur
 - «on» prévoie la fin de spécificité du mode de production familial

- Depuis les années 70 renouvellement de travaux sur la spécificité de la fonction de production en agriculture :
 - Hayami-Rutman 1980 :
 - Modes d'organisation de la production (par rapport à l'industrie) :
 - la mécanisation dans l'agriculture ne change pas la durée du processus de production,
 - la dimension spatiale des cultures impose des machines qui se déplacent,
 - la dimension saisonnière impose des machines spécialisées par période donc sous utilisées,
 - = rentabilité du capital inférieure dans l'agriculture/industrie
 - *Boussard JM. 1990 : Faiblesse de l'économie d'échelle en agriculture*
 - *Touzard JM. 2018 (in press) : Spécificité institutionnelle du secteur agricole (enjeux patrimoniaux, nature biologique des processus..)*
- *Travaux sur les formes d'organisation de la production agricole mondiale (Sourisseau et al..)*
 - 85% de la production agricole mondiale est assurée par exploitation <5h
 - Maintien de formes collectives de production dans de nombreux contextes : étatiques, communautaires, contractuelles (métayage)

2. Les réalités d'usage de la notion d'entrepreneur agricole

- **1ier réalité d'usage** : l'entrepreneur agricole reste associé à une dimension familiale de l'exploitation agricole
 - Faiblesse des économies d'échelle (Boussard, Cochet)
 - Faiblesse des coûts de la main d'œuvre familiale /MO salariée
 - Capacité à générer des économies de gamme (mise en complémentarité entre activités /l'usage de ressource)
- **2iem réalité d'usage** : l'entrepreneur associé à l'Agribusnes (salarisation de l'agriculteur) : standardisation croissante des normes, intrants qui affranchissent des spécificités exemples :
 - L'élevage industriel
 - Certaines productions agricoles « commodifiées » par les marchés internationaux (banane) ou le progrès génétique (soja..)

Requalifications de l'entrepreneur agricole

- Diversification d'activités territoriales pour l'entrepreneur en agriculture => l'entrepreneur rural
 - Nouvelles opportunités liées :
 - aux nouvelles technologies : numérique, mécanisation
 - aux nouvelles demandes sociétales : environnement, santé
 - Pays OCDE : agro-tourisme, patrimoine, gestion de l'environnement (eau..)
 - Pays non industriels : transformation agro-alimentaire des produits
- Globalisation et concentration des firmes
 - Renforcement de la concentration et de l'intégration verticale d'anciennes firmes coloniales : prolonge les modes de production fondés sur le salariat : banane
 - Globalisation par la financiarisation de "firme" émerge de la complémentarité entre des contrats de service et d'acquisition massive de terre : peut se traduire par la disparition des formes familiales de production

Nous repérons 2 contextes géographiques d'ocurrence forte de l'entrepreneur agricole dans la littérature

- Celui de la transition des économies socialistes ou l'entrepreneur émerge comme forme individuelle d'organisation de la production agricole ce qui restaure le marché comme institution qui coordonne les activités productives
- Ceux des pays en développement ou l'entrepreneur est spécifié par la mise en œuvre de deux évolutions technologique divergentes
 - une logique portée par le renforcement de l'industrialisation de l'agriculture : investissements en capital, recherche d'économie d'échelle (on parle parfois d'agriculture de 3^{ie} génération)
 - une logique portée par l'agro-écologie : investissements dans les compétences, capacités d'innover à partir des ressources des écosystèmes

Conclusion : un oxymore ?

- L'entrepreneur agricole prends différentes formes selon les contextes géographiques, les capacités à se saisir des nouvelles technologies, les périodes.
- Le terme d'exploitation agricole semble inappropriée pour représenter ces différentes formes
- Deux évolutions s'institutionnalisent, se confrontent
 - Celle de l'agro-business qui élimine l'ancrage territoriale; l'activité d'entreprendre se globalise au sein de groupe financier et focalise sur la fonction productive de l'agricole
 - Celle qui revendique l'ancrage territorial de l'activité d'entreprendre au regard de l'élargissement à des fonctions de gestion des écosystèmes par l'agriculteur

QUESTIONS ET REACTIONS



Merci à tous pour votre présence

Actualités du séminaire transversal MOISA-SAM (Systèmes alimentaires en Méditerranée):

<https://umr-moisa.cirad.fr/actualites/sam>

Informations complémentaires:

Foued CHERIET (Montpellier SupAgro): cheriet@supagro.fr

Fatima El Hadad (IAM. Montpellier): elhadad@iamm.fr